

**Научная статья**

УДК 159.99

**Личностное развитие молодых людей в условиях неопределенности внешнего мира****Екатерина Г. Горохова**

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: egorohova@sfedu.ru

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6967-7544>**Аннотация**

В данной статье автором исследуются взаимосвязи показателей личностного развития молодых людей и феномена толерантности к неопределенности. Новизна исследования заключается в предложенном для рассмотрения факторе успешного личностного развития как основе для развития высокого уровня толерантности к неопределенности. Во «Введении» автором обосновывается актуальность рассмотрения феномена толерантности к неопределенности у молодых людей в связи быстро и непредсказуемо меняющимися условиями окружающего мира.

В разделе «Методы» описывается организация исследования, в котором приняли участие 84 респондента – молодые люди в возрасте от 18 до 28 лет. В рамках исследования были использованы следующие методики: опросник диагностики самоактуализации личности А. В. Лазукина в адаптации Н. Ф. Калиной; шкала толерантности к неопределенности МакЛейна в адаптации Е. Н. Осина; новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности Т. В. Корниловой. В разделе «Результаты» представлены основные результаты исследования: была выявлена корреляционная связь средней силы между показателями личностного развития и толерантностью к неопределенности, что позволило сделать вывод о том, что чем выше у молодых людей показатели личностного развития, тем больше они толерантны к неопределенности. Кроме того, была выявлена корреляционная связь средней силы между показателями толерантности к неопределенности и аутосимпатией, а также креативностью. Исходя из этого, позитивная Я-концепция, адекватная самооценка и творческий подход к жизни могут являться основой для развития высокого уровня толерантности к неопределенности у молодежи. В разделе «Обсуждение результатов» представлено сравнение полученных результатов с результатами и концепциями российских и зарубежных исследователей в области личностного развития и неопределенности.

Перспективой дальнейшего исследования является более глубокое и детальное

изучение феномена толерантности к неопределенности и его связи с различными показателями личностного развития.

**Ключевые слова**

Личностное развитие, самоактуализация, самореализация, гуманистическая психология, неопределенность, ситуация неопределенности, толерантность к неопределенности, интолерантность к неопределенности, молодежь, аутосимпатия.

---

**Для цитирования**

Горохова Е. Г. (2021). Личностное развитие молодых людей в условиях неопределенности внешнего мира. *Северо-Кавказский психологический вестник*, 19(3), 27–43.

UDC 159.99

## **Personal development of young people under conditions of uncertainty of the outside world**

**Ekaterina G. Gorohova**

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

E-mail: egorohova@sfnedu.ru

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6967-7544>

---

**Abstract**

In this article, the author studies the relationship between the parameters of personal development of young people and the phenomenon of tolerance for uncertainty. The novelty of the study lies in the factor of successful personal development proposed for consideration as a basis for the development of a high tolerance for uncertainty. In the "Introduction" the author substantiates the relevance of considering the phenomenon of tolerance for uncertainty among young people in connection with rapidly and unpredictably changing conditions of the outside world.

The "Methods" part describes the organization of the study, which involved 84 respondents - young people aged from 18 to 28 years. The following methods were used in the research: Diagnostics of personal self-actualization by A. V. Lazukin, adapted by N. F. Kalina; Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale-I by McLain, adapted by E. N. Osin; tolerance-intolerance of ambiguity new questionnaire by T.V. Kornilova.

The "Results" part presents the main results of the study: a correlation of average strength between the parameters of personal development and tolerance for uncertainty was revealed, which allowed us to conclude that the higher the parameters of personal development among young people, the more they are tolerant of uncertainty. Besides, a correlation of average strength was revealed between parameters of tolerance

for uncertainty and autosympathy, as well as creativity. Based on this, a positive self-concept, reasonable self-esteem, and a creative approach to life can be the basis for the development of a high tolerance for uncertainty among young people.

The section "Discussion of results" presents a comparison of the received results with the results and concepts of Russian and foreign researchers in the field of personal development and uncertainty.

The prospect of further research is a deeper and more detailed study of the phenomenon of tolerance for uncertainty and its relationship with various parameters of personal development.

### Keywords

Personal development, self-actualization, self-realization, humanistic psychology, uncertainty, uncertainty situation, tolerance for uncertainty, intolerance for uncertainty, young people, autosympathy.

### For citation

Gorohova E. G. (2021). Personal development of young people under conditions of uncertainty of the outside world. *Severo-Kavkazskii psikhologicheskii vestnik (North-Caucasian Psychological Bulletin)*, 19(3), 27–43. (in Russ.).

## Введение

Проблема личностного развития человека представляет собой важнейшую, неотъемлемую и широко исследуемую часть психологии. Каждый человек в своем развитии стремится к самосовершенствованию, изменению и улучшению собственной личности для достижения поставленных перед собой жизненных целей. Особенно это характерно для такой возрастной группы как молодежь, так как именно в этом возрасте продолжается активное становление личности, с интенсивным развитием самосознания и самоопределения, где молодые люди находятся в непрерывном поиске себя, своего места в мире.

Современный мир также не стоит на месте, непрерывно меняясь, имея множество противоречий, и вместе с тем огромное количество разнообразных перспектив и возможностей. Данные обстоятельства могут как способствовать постоянному развитию и росту личности, так и создавать для нее различные препятствия, ввиду проблемы неопределенности, связанной со страхом множественности выбора, перемен, потери контроля. Соответственно, наибольшее влияние феномен неопределенности оказывает на молодых людей, которые находятся в активном исследовании собственного я и своих истинных желаний.

Кроме того, как утверждает Л. И. Божович, личностью является человек достигший высокой степени в своем психическом развитии, со стойкой

системой ценностей и принципов, которые диктуют стиль его поведения. В этом случае в наибольшей степени важной и необходимой характеристикой развитой личности, по мнению автора, оказывается то, что человек «способен господствовать над случайностями и изменять обстоятельства жизни в соответствии со своими целями и задачами; он способен также сознательно управлять самим собой» (Божович, 1976, с. 45). У многих молодых людей могут возникать с этим трудности, так как их жизненные цели часто не ясны, они могут «плыть по течению», не управляя различными обстоятельствами жизни, которые в свою очередь действуют на них, управляют ими. Очень часто молодежь не может также в полной мере управлять собой, регулировать свое эмоциональное состояние, организовать свою деятельность. Условия неопределенности, как внутренней, так и внешней, в которых находятся молодые девушки и юноши, еще больше затрудняют организацию данных процессов.

Таким образом, изучение личностного развития молодых людей в условиях неопределенности внешнего мира является актуальной темой для исследования.

*Предмет исследования:* показатели личностного развития и толерантности к неопределенности молодых людей.

*Гипотезы исследования:*

1. Чем выше у молодых людей показатели личностного развития, тем больше они толерантны к неопределенности.

2. У группы с высокими показателями личностного развития будут значительно выше показатели толерантности к неопределенности, чем у группы со средними и низкими показателями.

*Целью исследования* стало изучение показателей успешности личностного развития молодых людей в связи с их уровнем толерантности к неопределенности.

### **Методы**

Исследование проводилось с ноября 2020 по июнь 2021 гг. и включало в себя следующие этапы:

1 этап (ноябрь 2020 г.– декабрь 2020 г.): теоретический анализ источников по проблеме исследования, составление библиографии, разработка плана предстоящего эмпирического исследования;

2 этап (февраль 2021 г.– май 2021 г.): написание теоретической части исследования, подбор методического инструментария;

3 этап (май 2021 г.– июнь 2021 г.): проведение психологического тестирования, сбор и обработка эмпирических данных с помощью сервиса Google Forms, на основе добровольного участия респондентов, их статистическая обработка, первичное описание результатов;

4 этап (июнь 2021 г.): обсуждение и интерпретация полученных результатов, окончательное оформление текста исследовательской работы.

*Объект исследования:* молодые люди ( $n=84$ ) в возрасте от 18 до 28 лет, среди которых 85,5 % ( $n=71$ ) женщин и 15,5 % ( $n=13$ ) мужчин, поскольку именно у них, по нашему мнению, стоит ожидать выраженную направленность на личностное развитие и самоактуализацию. При этом большинство респондентов 57,1 % сконцентрированы на учебной деятельности в университете, 29,8 % совмещают учебу и работу, 13,1 % работают.

В рамках проведенного исследования были использованы следующие методы:

1. Анализ научной литературы по проблеме исследования.

2. Психологическое тестирование, включающее опросник диагностики самоактуализации личности А. В. Лазукина в адаптации Н. Ф. Калиной (Фетискин, Козлов, Мануйлов, 2002); шкалу толерантности к неопределенности МакЛейна в адаптации Е. Н. Осина (Осин, 2010); новый опросник толерантности к неопределенности Т. В. Корниловой (Корнилова, 2010).

3. Математическая статистика. Статистическая обработка данных была осуществлена с помощью количественного анализа всех данных, корреляционного анализа по Спирмену, а также сравнительного анализа по U-критерию Манна-Уитни. Для обработки данных были использованы программные пакеты статистической обработки данных: Excel и SPSS Statistics.

## Результаты

Данные, полученные путем сопоставления ответов респондентов тестирования с ключом методики диагностики самоактуализации личности А. В. Лазукина в адаптации Н. Ф. Калиной и суммирования полученных значений, позволили говорить о том, что высокие показатели самоактуализации обнаружены у 20 % ( $n=17$ ) респондентов, средние – у 70 % ( $n=59$ ), низкие – у 10 % ( $n=8$ ). Также нами были проанализированы 11 шкал данной методики. Как видно из рисунка 1, все 11 шкал методики имеют средний уровень выраженности у большинства респондентов.

Данные, полученные по опроснику МакЛейна в адаптации Е. Н. Осина, представлены на рисунке 2 и позволяют говорить о том, что показатели всех 6 шкал методики имеют уровень ниже среднего у большинства респондентов. Это может свидетельствовать о том, что молодежь как возрастная группа имеет довольно низкую толерантность к неопределенности и чаще всего отдает предпочтение определенности, старым и проверенным способам решения различных стоящих перед ними жизненных задач, нечасто выходит за рамки шаблонных решений.

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

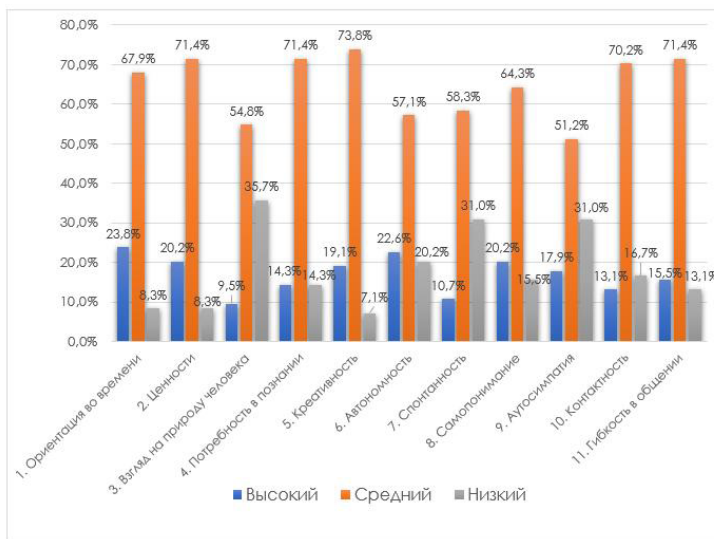


Рисунок 1. Процентное соотношение уровня выраженности самоактуализации по каждой шкале, % (n = 84).

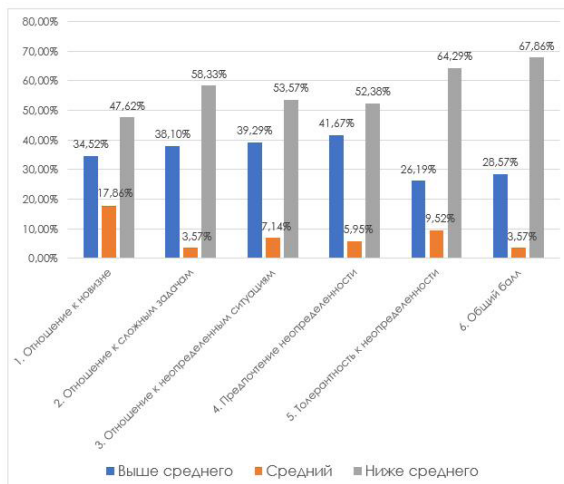


Рисунок 2. Процентное соотношение уровня выраженности толерантности к неопределённости по каждой шкале, % (n = 84).

Далее представлено распределение показателей толерантности, интолерантности и межличностной интолерантности к неопределенности, полученных с помощью опросника Т. В. Корниловой. Как видно из рисунка 3, все три шкалы имеют средний уровень выраженности у большинства респондентов.



Рисунок 3. Процентное соотношение уровня выраженности толерантности к неопределенности по каждой шкале, % (n = 84).

Высокие показатели толерантности к неопределенности (ТН), личного свойства, означающего стремление к изменениям, новизне и оригинальности, готовность идти непроторенными путями имеют 44,05 % (n=37) молодых людей; 54,76 % (n=46) респондентов имеют средний уровень и 1,19 % (n=1) имеет низкий уровень. При этом интолерантность (нетерпимость) к неопределенности (ИТН), которая фокусирует стремление к ясности, упорядоченности во всем и неприятие неопределенности, выражена на высоком уровне у 39,3 % (n=33) респондентов, среднем у 58,33 % (n=49) и низком только у 2,28 % (n=2). Межличностная интолерантность к неопределенности (МИТН), т. е. стремление к ясности и контролю в межличностных отношениях, дискомфорте в случае неопределенности отношений с другими, имеет высокие показатели у 27,4 % (n=23), средние у 69 % (n=58), низкие у 3,57 % (n=3).

Для выявления связи между показателями применялся коэффициент ранговой корреляции Спирмена (непараметрический метод). В результате проведенного корреляционного анализа между общими показателями самоактуализации и толерантности к неопределенности была обнаружена положительная корреляционная связь средней силы (0,487), статистически значимая на уровне 0,01. Исходя из данного обстоятельства мы можем говорить о том, что выдвинутая нами гипотеза № 1 нашла свое подтверждение,

чем выше у молодых людей показатели личностного развития, тем больше они толерантны к неопределенности, готовы впускать в свою жизнь новые возможности и выходить за рамки шаблонных решений.

Также нами была обнаружена:

1) положительная корреляционная связь средней силы между критериями аутосимпатии, толерантности к неопределенности и отношения к неопределенным ситуациям. Это может говорить о том, что чем больше молодые люди уверены в себе, чем больше у них развита позитивная Я-концепция и как следствие адекватная самооценка, тем более они толерантны к неопределенности и принятию всего нового и креативного, а также тем более позитивно они относятся к ситуациям, в которых присутствует какая-либо неопределенность;

2) отрицательная корреляционная связь средней силы (0,462), статистически значимая на уровне 0,01, между критериями аутосимпатии и межличностной интолерантности к неопределенности (МИТН), говорящей о том, что чем больше молодые люди уверены в себе, чем больше у них развита позитивная Я-концепция и адекватная самооценка, тем меньше они стремятся к определенности и контролю в межличностных отношениях;

3) положительная корреляционная связь средней силы (0,441), статистически значимая на уровне 0,01, между показателями креативности и толерантности к неопределенности (ТН), что свидетельствует о том, что чем больше человек стремится к творчеству и творчески относится к жизни, тем более он толерантен к неопределенности.

Далее нами были выделены две группы, одна из которых включала респондентов с высокими – 20,2 % (n=17), а другая со средними и низкими – 79,8 % (n=67) показателями самоактуализации.

Расчет средних значений показателей толерантности к неопределенности по двум методикам, позволил говорить о том, что показатели толерантности к неопределенности у группы с высоким уровнем самоактуализации выше, чем у группы со средним и низким уровнем самоактуализации. При этом показатели интолерантности к неопределенности у группы с высоким уровнем самоактуализации ниже, чем у группы со средним и низким уровнем самоактуализации.

Для выявления значимых различий между двумя выделенными группами нами также был использован U-критерий Манна-Уитни. В результате проведенного сравнительного анализа были обнаружены статистически значимые различия в общей толерантности к неопределенности – двусторонняя асимптотическая значимость составила 0,000, а также толерантности к неопределенности (ТН) – двусторонняя асимптотическая значимость составила 0,021. Из этого следует, что гипотеза № 2 также подтвердилась и у группы с высокими



показателями личностного развития (самоактуализации) значительно выше толерантность к неопределенности.

### **Обсуждение результатов**

Полученные результаты говорят о том, что у группы молодых людей с высокими показателями личностного развития также значительно позитивнее отношение ко всему новому и сложному, она более толерантно относится к различным ситуациям, в которых присутствует неопределенность, наоборот, в определенной степени предпочитая ее, не стремясь к контролю и определенности в межличностных отношениях. Рассмотрим далее соотношение полученных нами результатов с концепциями и данными исследователей, работающих в областях личностного развития и толерантности к неопределенности.

### ***Сущность понятия личностного развития человека с позиции зарубежных авторов гуманистического направления и факторы, влияющие на него***

Понятие личностного развития является крайне обширным, так как связано с множеством содержательно близких к нему понятий, среди которых особое значение отводится терминам самоактуализации и самореализации, часто используемых авторами в качестве синонимов. Ввиду этого возникает необходимость более четко обозначить определения данных терминов. Так, Авраменко Н. Н. пишет о том, самореализация выступает «результатом личностного роста и развития человека, высшей стадией зрелой личности» (Авраменко, 2015, с. 611), подчеркивая, что термины самореализация и самоактуализация, как и другие подобные понятия, описывают очень близкие явления. По мнению, К. В. Ковалевой, использование данных терминов в качестве синонимов является не совсем верным, так как понятие самореализации представляется ей гораздо более широким, чем понятие самоактуализации. Оно не связано с конкретной теоретической основой и представляет собой развитие личности как таковое, в то время как понятие самоактуализации, напротив, является конкретной теоретической трактовкой развития и самореализации личности, сложившейся в ходе становления такого научного подхода к изучению личности, как личностно-центрированная модель гуманистической психологии (Ковалева, 2019). В то время как Н. А. Рыбакова, напротив, говорит о том, что понятие самоактуализация более широкое, нежели самореализация, самопроявление или саморазвитие, так как оно является сложносоставным процессом, который объединяет в себе все три явления, заключенные в этих терминах. Соответственно, данный процесс включает

в себя самопроявление, самореализацию и саморазвитие личностью качеств собственного потенциала (Рыбакова, 2011).

В наибольшей степени раскрыта проблема развития личности в концепциях приверженцев гуманистической психологии, где для большей части авторов является свойственным объяснение стремления субъектов к самоактуализации в их личностном развитии с точки зрения бессознательного процесса (Каткова, 2018), и очень четко можно проследить идею подчиненности развития индивида его внутриличностным интенциям, врожденным потребностям, которые актуализируются при благоприятствующих этому условиях развития (Ковалева, 2019).

Само понятие «самоактуализация» и ее концепция впервые были представлены в работах немецкого физиолога и психолога К. Гольдштейна. Внедряя данный термин, автор, вкладывает в него биологический смысл, где каждому живому организму характерен процесс самоактуализации. К. Гольдштейн развивает идею о том, что побуждение, которое приводит организм в движение, есть не что иное, как силы, возникающие из его стремления как можно полнее актуализировать себя с точки зрения его потенциальных возможностей (Goldstein, 1940). Исходя из этого, организму присуща потребность в реализации имеющихся у него базовых для всей его деятельности потенциалов, удовлетворение которой и является самоактуализацией. Среда при этом обеспечивает человека необходимыми средствами для его успешной самоактуализации, а иногда включает и препятствия, с которыми организму необходимо справиться (Базаева, 2012).

В своей феноменологической теории К. Роджерс, также считает, что изначально в каждой личности есть свой исходный потенциал, по пути раскрытия которого происходит развитие, рост этой личности. Он пишет, что актуализация представляет собой характерную для всех живых организмов направленность, а именно «...стремление расти, развиваться, созреть, тенденция выражать и активизировать все способности организма в той мере, в которой такая активизация способствует развитию организма или личности» (Rogers, 1970, p.140).

Автор отмечает, что каждый индивид обладает тенденцией двигаться вперед к своей зрелости или же полноценному функционированию, которую он именуется мотивацией к изменению, характеризуя ее проявление, при соответствующих этому условиях, как «...стремление перестроить свою личность и свое отношение к жизни, сделав его более зрелым» (Роджерс, 1994, с. 76).

А. Маслоу рассматривал личностное развитие как последовательное удовлетворение врожденных потребностей человека, которые выстроены иерархически. Потребность в самоактуализации, является высшей потребностью в его иерархии, которую автор, трактует как потребность в развитии:

«...желание людей реализовать себя, а именно склонность проявить в себе то, что в них заложено потенциально» (Маслоу, 2017, с. 76). Непосредственно понятие самоактуализации автор раскрывает как «желание человека быть тем, чем он может быть» (Маслоу, 2017, с. 76).

Э. Фромм, в своей концепции рассматривал процесс личностного развития человека в связи с определяющими его социокультурными условиями, а также удовлетворением экзистенциальных потребностей, заложенных в его природе. Так, автор утверждал, что в процессе развития всего человечества, потребности присущие только людям развивались и изменялись, в то время как многообразные общественные устройства, порядки воздействовали на проявление данных потребностей (Фромм, 2006). Личность, исходя из этого, является результатом активного взаимодействия между врожденными потребностями и давлением различных социальных норм и предписаний (Хьюэлл, Зиглер, 2006).

А. О. Сафроний и Т. В. Коротаева (2018) также говорят о выделении таких основных факторов, влияющих на процесс личностного развития, как биологические и социальные. Биологические факторы, включают в себя наследственность и особенности функционирования коры больших полушарий головного мозга конкретного индивида. Наследственность тем самым определяет в данном процессе в первую очередь уровень реализации человеком установленной обществом социокультурной функции, а также функцию ограничений субъекта его исходными характеристиками.

Тем не менее самую важную роль играет в данном вопросе вторая группа факторов. Человек в конечном итоге является тем, кто он есть в результате воздействия на него социальных факторов, куда относится: среда, социализация, воспитание и культура.

Воздействие среды на развитие личности осуществляется на всем жизненном пути человека, где меняется лишь степень восприятия данного воздействия. Очень важным, для успешного личностного развития человека, в данном контексте является наличие общества, которое будет способствовать данному развитию и максимальному раскрытию потенциала, что подразумевает как общую благоприятную социальную ситуацию с достаточно высоким уровнем жизни его членов, материальным обеспечением, так и наличие удовлетворительной среды с экологической точки зрения (Авраменко, 2015).

Культура является самостоятельным и очень важным многокомпонентным образованием, представляющим симбиоз различных нормативно-ценностных ориентаций, транслирующим молодым людям определенные знания и опыт (Шелина, 2020). Данный фактор существенно воздействует на личность, так как активно обуславливает то, что человек должен иметь для ее развития. В данном случае это прежде всего приемлемые для конкретного общества образцы поведения, приобретаемые через процесс социализации.

Первичная социализация ребенка осуществляется семьей посредством воспитания. Воспитание предполагает целенаправленную, позитивную систему воздействий, опирающуюся на ценности общества, где родители прививают ребенку нормы морали, манеры, делятся своим опытом и знаниями, осуществляют контроль над деятельностью. Очень важным является то, как родители относятся к самостоятельности ребенка, так как его ограничение в исследовании окружающего мира может быть препятствием в формировании качеств необходимых для развития личности (Олтмишева, Мамаюнусова, 2020).

Еще больший интерес для нашего исследования вызывает необходимость рассмотрения таких внутренних психологических факторов, которые необходимы для достаточно полного раскрытия различных социальных процессов, описанных ранее, и зависят как от успешного протекания этих самых процессов, так и от активности самой личности, в направлении ее роста и самоактуализации.

С этой точки зрения значительное влияние на поведение индивида оказывают такие факторы как степень его мотивации, особенности восприятия, Я-концепции и познавательных процессов, различные установки, ведущий тип деятельности (Сергеян, Броян, 2019). Соответственно, для успешной самоактуализации личности необходимо наличие у нее развитого самосознания, которое как раз и находится в стадии активного развития именно у молодежи, а также рефлексии с актуализированной способностью к познанию самого себя и окружающего мира, на что как уже упоминалось во многом влияет стиль воспитания ребенка родителями. Не менее важно наличие у человека способности к саморегуляции; понимания своих личных интересов и ценностей; соответствия целей роста, саморазвития с главными приоритетами и целями жизни, а также с различными задачами, которые индивид выполняет в своей рутине и повседневности; соответствия профессиональной деятельности с жизненными ценностями; гибкого мышления и волевых способностей; творческой деятельности (Авраменко, 2015).

### ***Взаимосвязь феномена неопределенности и личностного развития***

Неопределенность является очень многогранным феноменом, которому присуще множество определений с различным смысловым содержанием, возникающим в целом ряду жизненных сфер современного человека и связанным с большим количеством сходных явлений.

Ряд авторов неопределенность связывают с такими явлениями как степень прогнозируемости ситуации или же отсутствие возможности контроля, где чаще всего человек не может его осуществить из-за нехватки каких-либо знаний, навыков. Нередко первостепенным для определения неопределенности во многих работах также является несовместимость нескольких

когниций, когда для человека вступает в противоречие новое, актуальное и какое-либо прошлое знание, или же десинхронизация данных когниций и его поведения (Белорусова, 2018).

В области культурологии неопределенность ситуации также связывается с отсутствием у индивида очевидной направленности на какие-либо заготовленные модели ролевого поведения, что возникает по причине культивирования свободы выбора в современном мире. Если же говорить о работах авторов возрастной психологии, то их толкование неопределенности описывается как ситуация, имеющая множественный выбор. Для того чтобы разрешить ее необходимо образование такого процесса как самоопределение, которое формируется в молодости (Белинская, 2001).

В любом случае, вне зависимости от этиологии возникшей неопределенности, она всегда приводит к определенной эмоциональной реакции, которая может быть достаточно неоднозначной (Белорусова, 2018). Зачастую неопределенность вызывает у личности негативные эмоции, страх, чувство растерянности и угнетения, что обусловлено ее направленностью на безопасность и самосохранение. Из-за данного обстоятельства личность может увязнуть в собственной рассогласованности желая решать ситуацию неопределенности и невозможности решения, дальнейшего выхода из нее, что безусловно негативно влияет на личностное развитие человека. Однако наряду с этим ситуация неопределенности может инициировать процесс активной умственной деятельности, воображения, что в свою очередь порождает положительный эмоциональный подъем, который связан с чувством любопытства, вызова, и как следствие стимулирует процесс личностного развития. В таком случае для личности становится необходимым стремление к креативному подходу в решении сложившейся ситуации и выработке соответствующей для нее стратегии поведения.

Таким образом, восприятие ситуации неопределенности в целом, как и реакция на нее, является специфической и индивидуальной для каждого конкретного человека. Однако по данным множества исследований больше всего она воздействует на молодых людей (Пушкарёва, 2012). Так, в зависимости от особенностей ее восприятия ситуация неопределенности может играть как позитивную, так и негативную роль в жизни и личностном развитии человека. С одной стороны, неопределенность дает возможность для неограниченного выбора и свободы в своих жизненных решениях, любого рода творческой активности, креативности, что соответственно стимулирует процесс его личностного развития. С другой стороны, неопределенность, и как следствие отсутствие каких-либо ориентиров, уже заданных моделей поведения, контроля, множественности выбора, может привести к тревоге, угнетать человека, что будет тормозить его личностное развитие.

Исходя из этого, становится необходимым исследование такого феномена как толерантность к неопределенности, который чаще всего рассматривается как определенная черта личности (Леонов, 2014). Ее развитие во многом связано с наличием у человека черт присущих для самоактуализированной личности. Во многих исследованиях была выявлена «позитивная связь между толерантностью к неопределенности и когнитивной сложностью личности, высокой продуктивностью идей, широтой взглядов, креативностью, готовностью рисковать, а также способностью выполнять напряженные задачи» (Белорусова, 2018, с. 456). Это свидетельствует о том, что стремление личности к собственному развитию, самосовершенствованию, всему новому и сложному, наличие творческого подхода к жизни, позитивной Я-концепции, креативности и готовности к риску может способствовать развитию такой черты как толерантность к неопределенности.

### **Заключение**

В результате проведенного исследования обе наши гипотезы нашли свое подтверждение. Таким образом, полученные в работе данные расширяют уже имеющиеся в психологии знания о специфике взаимосвязи показателей личностного развития и толерантности к неопределенности, а также позволяют глубже разобраться в особенностях личностного развития молодых людей и влиянии на них условий неопределенности. Поэтому результаты данного исследования, могут быть использованы в практике ВУЗов при работе с учащимися. Направленность современного обучения главным образом на самоактуализацию, личностное развитие студентов и повышение его потенциала как основе для развития высокого уровня толерантности к неопределенности одна из задач, которая может быть реализована в рамках их учебной деятельности.

**Конфликт интересов отсутствует.**

### **Литература**

- Авраменко, Н. Н. (2015). Особенности самоактуализации студентов в современных условиях. *Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал)*, 5, 608–623. <https://doi.org/10.12731/2218-7405-2015-5-49>
- Базаева, Ф. У. (2012). Анализ феномена самореализации в зарубежной гуманистической психологии. *Среднее профессиональное образование*, 3, 46–50.
- Белинская Е. П. (2001). Конструирование идентификационных структур личности в ситуации неопределенности. В Т. Г. Стефаненко (ред.), *Трансформация идентификационных структур в современной России* (с. 30–53). Москва: Московский общественный научный фонд.

- Белорусова Е. А. (2018). Ситуация неопределенности как источник развития личности. *Молодой ученый*, 50 (236), 455–459.
- Божович Л.И. (1976). Психологические закономерности формирования личности в онтогенезе. *Вопросы психологии*, 6, 45–53.
- Каткова А. С. (2018). Проблема личностного развития субъекта с позиции зарубежной персонологии. *Интернет-журнал Мир науки*, 6(5), 52.
- Ковалева К. В. (2019). Проблема самоактуализации личности в работах отечественных и зарубежных авторов. *Журнал психиатрии и медицинской психологии*, 1 (45), 77–85.
- Корнилова Т. В. (2010). Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности. *Психологический журнал*, 31 (1), 74–86.
- Леонов И. Н. (2014). Толерантность к неопределенности как психологический феномен: история становления конструкта. *Вестник Удмуртского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика*, 4, 43–52.
- Маслоу А. (2017). *Мотивация и личность* (пер. с англ.). Санкт-Петербург: Питер.
- Олтмишева Н. Г., Мамаюнова М. И. (2020). Особенности формирования личности. *Проблемы современной науки и образования*, 1 (146), 111–113.
- Осин Е. Н. (2010). Факторная структура версии шкалы общей толерантности к неопределенности Д. МакЛейна. *Психологическая диагностика*, 2, 65–86.
- Пушкарёва Н. Н. (2012). Поведение молодежи в условиях неопределенности. *Государственная служба*, 6 (80), 90–91.
- Роджерс К. Р. (1994). *Взгляд на психотерапию. Становление человека* (М. М. Исениной, пер. с англ.). Москва: Прогресс.
- Рыбакова Е. В., Иванцова Н. А. (2011). Сущность и содержание личностно-центрированного подхода в образовании. *Вестник Иркутского государственного технического университета*, 1 (48), 314–319.
- Сафроний А. О., Коротаева Т. В. (2018). Факторы, влияющие на развитие личности. *Развитие науки и техники: Механизм выбора и реализации приоритетов. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции в 3 ч. (с. 54–58)*. Стерлитамак: АМИ.
- Сергеян А. Г., Броян Д. С. (2019). Психосоциальные и биологические факторы, влияющие на развитие личности человека. *Научная мысль*, 7(1), 146–147.
- Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. (2002). *Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп: Учеб. пособие для студентов вузов*. Москва: Изд-во Института Психотерапии.
- Фромм Э. (2006). *Бегство от свободы. Человек для себя* (пер. с англ.). Москва: АСТ.
- Шелина С. Л. (2020). О некоторых факторах, влияющих на развитие личности в эпоху перемен. *Личность в пространстве и времени*, 9, 202–212.
- Goldstein K. (1940). *Human nature in the light of psychopathology*. Cambridge:

Harvard University Press.

Rogers, C. R. (1970). Towards a theory of creativity. In P. E. Vernon (Ed.), *Creativity: Selected Readings* (pp. 137-151). Harmondsworth: Penguin.

### References

- Avramenko, N. N. (2015). Features of self-actualization of students in modern conditions. *Modern research of social issues (scientific e-journal)*, 5, 608–623. <https://doi.org/10.12731/2218-7405-2015-5-49>. (in Russ.).
- Bazaeva, F. U. (2012). Analysis of the phenomenon of self-realization in foreign humanistic psychology. *Secondary vocational education*, 3, 46–50. (in Russ.).
- Belinskaya, E. P. (2001). Construction of personality identification structures in a situation of uncertainty. In T. G. Stefanenko (ed.), *Transformation of the Identification Structures in Modern Russia* (pp. 30–53). Moscow: Moscow Public Science Foundation. (in Russ.).
- Belorusova, E. A. (2018). The situation of uncertainty as a source of personality development. *Young scientist*, 50 (236), 455–459. (in Russ.).
- Bozhovich, L. I. (1976). Psychological patterns of personality formation in ontogenesis. *Psychology Issues*, 6, 45–53. (in Russ.).
- Fetiskin, N. P., Kozlov, V. V., Manuilov, G. M. (2002). *Socio-psychological diagnostics of personality and small groups development: a textbook for university students*. Moscow: Publishing House of the Institute of Psychotherapy. (in Russ.).
- Fromm, E. (2006). *Escape from the freedom. Man for himself* (translated from English). Moscow: ACT. (in Russ.).
- Goldstein, K. (1940). *Human nature in the light of psychopathology*. Cambridge: Harvard University Press.
- Katkova, A. S. (2018). The problem of personal development of the subject from the position of foreign personology. *Internet journal World of Science*, 6(5), 52. (in Russ.).
- Kornilova, T. V. (2010). New Uncertainty Tolerance-Intolerance Questionnaire. *Psychological journal*, 31 (1), 74–86. (in Russ.).
- Kovaleva, K. V. (2019). The problem of personality self-actualization in the works of Russian and foreign authors. *Journal of Psychiatry and Medical Psychology*, 1 (45), 77–85. (in Russ.).
- Leonov, I. N. (2014). Tolerance to uncertainty as a psychological phenomenon: the history of the formation of the construct. *Vestnik of the Udmurt University. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 4, 43–52. (in Russ.).
- Maslow, A. (2017). *Motivation and personality* (translated from English). St. Petersburg: Piter. (in Russ.).
- Oltmisheva, N. G., Mamayunusova, M. I. (2020). Features of personality formation. *Modern science and education issues*, 1 (146), 111–113. (in Russ.).



- Osin, E. N. (2010). Factor structure of D. McLane's version of the scale of general uncertainty tolerance. *Psychological diagnostics*, 2, 65–86. (in Russ.).
- Pushkareva, N. N. (2012). Behavior of young people in conditions of uncertainty. *Public service*, 6 (80), 90–91. (in Russ.).
- Rogers, K. R. (1994). A look at psychotherapy. *The Human Formation* (M. M. Isenina, translated from English). Moscow: Progress. (in Russ.).
- Rogers, C. R. (1970). Towards a theory of creativity. In P. E. Vernon (Ed.), *Creativity: Selected Readings* (pp. 137-151). Harmondsworth: Penguin.
- Rybakova, E. V., Ivantsova, N. A. (2011). The essence and content of the person-centered approach in education. *Vestnik of the Irkutsk State Technical University*, 1 (48), 314–319. (in Russ.).
- Safroniy, A. O., Korotaeva, T. V. (2018). Factors affecting the development of personality. In *Development of science and technology: A mechanism for selecting and implementing priorities. Proceedings of the International scientific-practical conference in 3 parts.* (pp. 54–58). Sterlitamak: AML. (in Russ.).
- Sergeyan, A. G., Broyan, D. S. (2019). Psychosocial and biological factors influencing personality development. *Scientific idea*, 7(1), 146–147. (in Russ.).
- Shelina, S. L. (2020). About some factors influencing the development of personality in an era of change. *Personality in space and time*, 9, 202–212. (in Russ.).