

ДЕСТРУКТИВНЫЕ ФОРМЫ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ В МЕЖЛИЧНОСТНОМ ОБЩЕНИИ СТУДЕНТОВ

**Попова Ю. А.,
Бреус Е. Д.**

Данное исследование направлено на изучение различных форм обратной связи в межличностном общении студентов, а также на изучение взаимосвязи деструктивных и конструктивных форм обратной связи с социально-психологическими особенностями личности. Результаты исследования выявили наличие взаимосвязи деструктивных и конструктивных форм обратной связи с различным уровнем центрации, локуса контроля и видом направленности личности в общении.

Ключевые слова: обратная связь, деструкция, центрация / децентрация, локус контроля, направленность личности.

Изучение деструктивных форм межличностной обратной связи в общении играет важную роль в социальной психологии. Деструкция – разрушение, нарушение нормальной структуры чего-либо; уничтожение. Первой специализированной психоаналитической работой, посвященной именно проблеме деструкции, стала статья С. Шпильрейн «Деструкция как причина становления» [8], в которой она утверждала, что деструктивные компоненты являются неотъемлемой составной частью сексуального инстинкта. Деструктивные формы обратной связи в межличностном общении приводят к затруднению и разрушению процесса общения и взаимодействия между людьми. Многие исследователи, такие как А. Бламберг, Ю. В. Вакуленко (1989), Л. А. Петровская (1982), Т. Рассел, Г. Селье, О. В. Соловьева (1992) и др. выявили влияние форм подачи обратной связи на эффективность–неэффективность общения [2, 4, 5, 6, 7, 9]. Так, канадский ученый Г. Селье называет обратную связь регулятором межличностных отношений. Он пишет о том, что порицание – это сигнал прекратить действие, которое общество не одобряет; такая обратная связь обеспечивает конструктивное поведение в добром согласии с окружающими [6]. По А. Бламбергу, конструктивная обрат-

ная связь – связь, создающая для реципиента мотивацию к изменению, а деструктивная – обратная связь, вызывающая у реципиента лишь защитные реакции [9]. Т. Рассел в работе «Навыки эффективной обратной связи» затрагивает проблему подачи обратной связи и принятия ее партнерами по общению [4]. Также известна взаимосвязь эффективности общения с различными социально-психологическими характеристиками личности, однако взаимосвязь деструктивных форм подачи обратной связи с такими социально-психологическими характеристиками личности, как центрация на себе или других и направленность личности в общении, изучена еще не достаточно.

Поэтому целью нашей работы является изучение деструктивных форм обратной связи в межличностном общении в зависимости от социально-психологических особенностей студентов. Мы предполагаем, что лица с различными уровнями центрации, локуса контроля и видами направленности в общении будут использовать различные формы межличностной обратной связи. В задачи нашей работы входило выявление деструктивных и конструктивных форм используемой обратной связи, определение уровней центрации, локуса контроля и видов направленности личности в общении, а также проведение

статистической обработки и сравнение полученных результатов.

Для проведения исследования нами была создана анкета, направленная на выявление деструктивных и конструктивных форм подачи обратной связи. В разработанной нами анкете представлены 10 ситуаций предконфликтного взаимодействия, основное содержание которых составлено в обвинительной форме, в форме Ты-высказываний. Первичная обработка результатов нашей анкеты проводилась при помощи контент-анализа. Нами были выделены деструктивные и конструктивные формы обратной связи. **Деструктивные формы обратной связи:** Ты-высказывания; отрицательная обратная связь; перекладывание ответственности на других; стратегии поведения в конфликтных ситуациях – избегание, приспособление, соперничество. **Конструктивные формы обратной связи:** Я-высказывания, выражение чувств; положительная обратная связь; принятие ответственности на себя; стратегии поведения в конфликтных ситуациях – компромисс, сотрудничество. Также были использованы: тест эгоцентрических ассоциаций Т. Шустровой [3], методика определения уровня субъективного контроля (Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина, Л. М. Эткинд) [3], методика «Направленность личности в общении» (С. Л. Братченко) [1].

В исследовании приняли участие 60 студентов Академии психологии и педагогики ЮФУ в возрасте от 20 до 22 лет.

У студентов с различными уровнями центрации и локуса контроля были выявлены как деструктивные, так и конструктивные формы межличностной обратной связи. Студенты со средним (гармоничным) уровнем центрации склонны к использованию конструктивной формы обратной связи «принятие ответственности на себя» и к подаче положительной обратной связи. Студенты с низкой и высокой степенью центрации ориентированы в большей мере на использование деструктивной формы обратной связи «перекладывание ответственности на других». Возможно, это объясняется тем, что лица с низким уровнем центрации пассивны в отношении собственных целей и ориентированы на других, а лица с высоким – концентрируют внимание на себе и неспособны занять позицию другого

человека, и лишь гармоничный уровень центрации, предполагающий сбалансированность центрации–децентрации, предполагает восприятие партнера по общению как равного себе [3]. Для студентов с низким уровнем центрации характерно использование деструктивной формы обратной связи «Ты-высказывания», что также объясняется ориентацией на интересы собеседника [3]. Для студентов с низким уровнем локуса контроля (экстернальность) характерно использование конструктивной формы обратной связи «Я-высказывания», а для респондентов с высоким уровнем локуса контроля (интернальность) – применение конструктивной стратегии «сотрудничество». Возможно, это объясняется тем, что лица с высоким уровнем локуса контроля ощущают себя активными субъектами своей жизни и чувствуют собственную ответственность за происходящие в их жизни события, поэтому идут на сотрудничество с партнерами по общению для предотвращения конфликтной ситуации [3]. Эти данные были подтверждены статистической обработкой по критерию Манна–Уитни.

Таким образом, студенты со средним уровнем центрации более склонны к подаче конструктивных форм обратной связи, а респонденты с высоким и низким уровнями центрации ориентированы в большей степени на использование деструктивных форм межличностной обратной связи. Студенты с высоким уровнем локуса контроля (интернальность) более склонны к подаче конструктивных форм обратной связи, а с низким уровнем локуса контроля (экстернальность) – к деструктивным формам межличностной обратной связи.

Исследование деструктивных и конструктивных форм обратной связи в зависимости от вида направленности личности в общении позволяет сделать следующие выводы. Для студентов с диалогической направленностью более характерно использование конструктивной формы обратной связи «выражение чувств» и применение конструктивной стратегии «компромисс», а для студентов с авторитарным видом направленности в общении – использование конструктивной формы обратной связи «Я-высказывание», подача отрицательной обратной связи и применение деструктивной стратегии «соперничество». С. Л. Братченко опи-

сывает лиц с диалогической направленностью личности в общении как людей, ориентированных на равноправное общение, на взаимопонимание и коммуникативное сотрудничество, возможно поэтому они склонны к выражению своих чувств и применению стратегии «компромисса», что ведет к конструктивному взаимодействию в предконфликтной ситуации. Лиц авторитарной направленности он описывает как людей, ориентированных на доминирование в общении, стремление подавить личность собеседника и нежелание понимать собеседника, возможно поэтому они склонны думать и говорить лишь о себе и использовать деструктивные формы обратной связи [1]. Для людей с альтероцентрической направленностью личности в общении более характерно использование положительной обратной связи, а для лиц конформной направленности – применение деструктивной стратегии «приспособление». Данные результаты также можно объяснить исследованиями С. Л. Братченко, объясняющего данные виды направленности личности в общении [1]. Студенты альтероцентрической направленности, ориентиро-

ванные на цели и потребности собеседника, в предконфликтной ситуации склонны давать положительную обратную связь. Студенты с конформным видом направленности личности в общении, ориентированные на подчинение силе авторитета, склонны к применению стратегии «приспособление». Полученные данные подтверждены статистической обработкой по критерию Манна–Уитни и корреляционным анализом по критерию Спирмена.

Таким образом, студенты с авторитарным и конформным видами направленности личности в общении более склонны к подаче деструктивных форм межличностной обратной связи, а студенты с диалогическим и альтероцентрическим видами направленности в общении в большей степени ориентированы на конструктивные формы обратной связи.

Итак, проведенное нами исследование подтвердило наше предположение о том, что студенты с различным уровнем центрации, локуса контроля и видом направленности личности в общении используют различные деструктивные и конструктивные формы межличностной обратной связи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Братченко С. Л. Диагностика личностно-развивающегося потенциала. Методическое пособие для школьных психологов. – Псков, 1997. – 68 с.
2. Вакуленко Ю. В. Принятие обратной связи как переживание. Дипломная работа. – М.: Изд-во МГУ, 1989.
3. Лабунская В. А., Менджерицкая Ю. А., Бреус Е. Д. Психология затрудненного общения: Теория. Методы. Диагностика. Коррекция: Учеб. Пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Академия, 2001. – С. 288.
4. Петровская Л. А. Общение – компетентность – тренинг: избранные труды. – М.: Смысл, 2007.
5. Рассел Т. Навыки эффективной обратной связи. – СПб.: Питер, 2002.
6. Селье Г. Стресс без дистресса. – М.: Книга по требованию, 2012.
7. Соловьева О. В. Обратная связь в межличностном общении. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992.
8. Шпильрейн С. Деструкция как причина становления // Логос. – 1994. – № 5.
9. Blumberg A., Golembiewski R. T. Learning and change in groups. – Earmondsworth: Penguin Books, 1976.