

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЙ К ДРУГИМ ЛЮДЯМ ЖИТЕЛЕЙ МЕГАПОЛИСА, БОЛЬШОГО И МАЛОГО ГОРОДОВ

**Т.А. Шкурко,
А.А. Балакина**

Статья посвящена анализу значимых различий выраженности социально-психологических потребностей, видов и параметров отношений к другим людям жителей мегаполиса, большого и малого городов. В статье описаны особенности отношений к другим людям жителей городов разного типа, обусловленные территориально-пространственно-временными параметрами проживания в нем. В статье представлена взаимосвязь структурно-содержательных характеристик образа города жителей мегаполиса, большого и малого городов и выраженности социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к другим. В статье показано также, что городская идентичность жителей городов обусловлена типом города, территориально-пространственно-временными параметрами проживания и связана с рядом социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к другим людям.

Ключевые слова: отношение, виды отношений, отношение к другим, территориально-пространственно-временные параметры формирования отношений личности, социально-психологические потребности, житель города, образ города, городская идентичность.

В современных условиях урбанизации наблюдается повышенный интерес к социально-психологическим аспектам жизнедеятельности человека в условиях городской среды, обусловленный изменениями образа жизни, ценностных структур городского жителя, социально-экономических условий его проживания в городе, а также трансформациями территориальной организации городского пространства. Проведенные исследования социально-психологических аспектов городской среды, с одной стороны демонстрируют влияние территориально-пространственно-временной организации города на формирование территориальной идентичности [12], структуру и содержание образа города [2, 11], процессы восприятия, категоризации и оценки Другого [3], формы пространственного поведения субъектов городской жизнедеятельности [3, 9]. В то же время в работах Д.Н. Замятина, М.В. Рабжаевой, В.Е. Семенковой, Г. Корепанова подчеркивается детерминированность данных социально-психологических аспектов жизнедеятельности индивида системой межличностных отношений внутри городского сообщества. Несмотря на многообразие исследований, проведенных в данном направлении, к настоящему времени представлено недостаточное количество работ, в которых территориально-пространственно-временные параметры, дифференцирующие жи-

телей города, а также тип города изучались бы в качестве факторов, обуславливающих выраженность социально-психологических потребностей, модальностей и типов отношений к Другому его жителей. Актуальность данной работы обусловлена также развитием современных подходов к изучению города как большой социальной группы, характеризующейся специфической организацией общения и взаимодействия [13].

В связи с этим целью нашего исследования является изучить выраженность социально-психологических потребностей и отношения к другим людям жителей мегаполиса, крупнейшего и малого городов. Объектом исследования выступает социальная психология города. Предметом исследования выступили выраженность социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к другим людям, структурно-содержательные характеристики образа города и городская идентичность у жителей городов разного типа, отличающихся территориально-пространственно-временными параметрами проживания в городе.

Опираясь на представления об отношении к Другому как к центральному элементу системы связей личности с различными сторонами объективной действительности, а также на работы Ж.-П. Сартра, Дж. Мида, Ж. Лакана, П. Бергера, Л.Я. Гозмана и др.,

мы изучали два вида отношений: отношение к обобщенному Другому и конкретному Другому и рассматривали такие их параметры, как модальность, интенсивность, знак. В качестве ведущих модальностей отношений к другим людям мы рассматриваем такие, как: принятие, доброжелательность, агрессивность, враждебность, доверие, манипулятивное отношение. В работах С.Л. Рубинштейна, А.А. Бодалёва, В.Н. Мясищева, П.В. Симонова и других показано, что социально-психологические потребности личности определяют ее отношение к миру и другим людям. В нашем исследовании мы использовали классификацию базовых социально-психологических потребностей В. Шутца. Также, опираясь на классические социально-психологические работы Б.Ф. Поршнева, Б. Вальденфельса, Ю. Лотмана, в которых категория «свой/чужой» выступает базовым критерием восприятия Другого и отношения к нему, мы в нашем исследовании рассматривали отношение к другим людям, дифференцированным на «свои/чужие», «близкие/далекие».

Исследования города, проведенные П. Бурдые [1], М. Вебером, Л. Виртом, В.Л. Глазычевым [2], А.Э. Гутновым, Г. Зиммелем, А.В. Иконниковым [4], В.Г. Ильиным [5], С. Милграмом, М. Хайдеггером, Т.В. Семеновой [13] и др. позволили рассматривать его как «пространственно-растянутую модель коммуникации», как пересечение экономических, культурных, пространственно-временных, социальных, духовных, личностных координат, как большую социальную группу, характеризующуюся особенностями организации общения и взаимодействия между людьми, отношений к другому, а также специфическими представлениями о городе. Территориальная идентичность жителя города выступает подструктурой социальной идентичности и определяется [1, 6] как осознание территориальной принадлежности индивида, смыслов и ценностей данной локальной общности. В нашей работе мы вслед за А.В. Микляевой, П.В. Румянцевой [7], Н.А. Шматко, Ю.Л. Качановым [14] придерживаемся рабочего определения городской идентичности как определения себя в качестве жителя определенного города.

На основе проведенного теоретического анализа нами были сформулированы ряд гипотез:

- 1) выраженность социально-психологических потребностей, параметров и типов отношения к Другому жителей городов разного типа, дифференцированных по территориально-пространственным и пространственно-временным критериям, могут различаться;
- 2) неосознаваемое отношение к жителям города, дифференцированным по критериям «близкий / свой», «далекий / чужой», могут быть по-разному обусловлены социально-психологическими

потребностями, выраженностью отношений определенных модальностей и типами отношения к Другому;

- 3) структурно-содержательные характеристики образа города могут быть взаимосвязаны с выраженностью социально-психологических потребностей, параметров и типов отношения к Другому и варьировать в зависимости от типа города;
 - 4) городская идентичность может быть связана с выраженностью социально-психологических потребностей, параметров и типов отношения к Другому и обусловлена типом города, территориально-пространственными и пространственно-временными факторами.
- Методики исследования:
- 1) авторская анкета «Пространственно-временной путь личности»;
 - 2) опросник межличностных отношений В. Шутца, адаптированный А.А. Рукавишниковым;
 - 3) блок методик, диагностирующих различные виды отношений к другим людям: Шкала принятия других Фейя, Шкала враждебности Кука-Медлей, Шкала доброжелательности Кэмпбелла, Шкала доверия Розенберга, Шкала манипулятивного отношения Банта, адаптированный Ю.А. Менджерицкой;
 - 4) методика «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири;
 - 5) цветовой тест отношений А.М. Эткинды;
 - 6) методика семантического дифференциала Ч. Осгуда;
 - 7) рисуночный тест «Я и мой город» (модификация методики «Я и группа»);
 - 8) тест двадцати высказываний «Кто Я?» М. Куна, Т. Макпартленда.

Эмпирическим объектом исследования выступили жители Москвы (120 человек), жители Ростова-на-Дону (100 человек) и жители Крымска (100 человек) в возрасте от 21 до 37 лет. Всего в исследовании приняли участие 320 человек. Выбор объекта исследования обусловлен сочетанием ряда критериев: размер, функции города и его экономико-географические показатели, определяющие основные ресурсы развития. Данные критерии обуславливают различия в структуре и содержании городов разного типа, которые в нашем исследовании представлены мегаполисом (Москва), большим городом (Ростов-на-Дону) и малым городом (Крымск).

Решение эмпирических задач обеспечивалась использованием в исследовании методов математической статистики: частотного анализа, процедуры квартилирования, корреляционного анализа Спирмена, U-теста Манна и Уитни, H – теста по методу Крускала и Уоллиса, линейного регрессионного анализа и бинарной логистической

регрессии. Применялись компьютерные программы Microsoft Office Excel 2007; Statistica 9; SPSS 11.5 for Windows.

Эмпирическое исследование выраженности социально-психологических потребностей и особенностей отношения к другим людям жителей мегаполиса, большого и малого городов позволили сделать ряд выводов.

1. Выраженность социально-психологических потребностей, параметров и типов отношения к Другому жителей городов разного типа различаются.

1.1. Жители мегаполиса демонстрируют средний уровень выраженности социально-психологических потребностей во включении со стороны Другого, потребности в любви на уровне выраженного поведения и поведения требуемого от Других (за исключением потребности в контроле над другими), средний уровень выраженности позитивного отношения к Другому (принятие, доверие), наиболее высокий уровень выраженности негативного отношения к Другому (цинизм, манипуляция), а также средний уровень выраженности типов отношения к Другому по факторам «подчинение / агрессия / дружелюбие»: агрессивно-прямолинейного, недоверчиво-скептического, покорно-застенчивого, зависимо-послушного, сотрудничающе-конвенционального, ответственно-великодушного. Жители крупнейшего города характеризуются наиболее высоким уровнем выраженности социально-психологических потребностей, позитивных модальностей (доверие, принятие), наиболее низким уровнем выраженности негативных модальностей (враждебное отношение, манипуляция), а также типов отношений к Другому по факторам «подчинение / агрессия / дружелюбие». Жители малого города демонстрируют наиболее низкий уровень выраженности социально-психологических потребностей, позитивных модальностей (доброжелательность, принятие,цинизм), средний уровень выраженности негативных модальностей (враждебное отношение, манипуляция), наиболее высокую интенсивность выраженности типов отношений к Другому по факторам «подчинение / агрессия / дружелюбие».

1.2. Потребность в контроле других является наиболее выраженной в структуре социально-психологических потребностей жителей города всех изучаемых типов. Интенсивность ее выраженности возрастает с увеличением размера города и является максимальной у жителей мегаполиса. Потребность в зависимости (контроле со стороны других) наиболее выражена у жителей малого города.

1.3. Тип города детерминирует различия в тех типах отношений к обобщенному другому, которые сосредоточены вокруг осей «дружелюбия / агрессии / подчинения», и не влияет на наличие различий по оси «доминировании».

1.4. Тип города обуславливает различия в неосознаваемом отношении к обобщенному Другому у жителей города и не влияет на отношение к конкретному Другому. Интенсивность неосознаваемого положительного отношения к обобщенному Другому (другие люди) и к Другому, дифференцированному по принципу «свой-чужой» (жители «своего» города, коренные жители, приезжие) значимо снижается с возрастанием размера города.

2. Территориально-пространственные и пространственно-временные факторы влияют на выраженность социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к Другому. Наибольшее влияние оказывают такие территориально-пространственные факторы, как «место рождения», «тип проживания», и такие пространственно-временные факторы, как «наличие/отсутствие переезда», «тип переезда», «длительность проживания».

В результате линейного множественного регрессионного анализа, показывающего взаимосвязи территориально-пространственно-временных параметров с выраженностью социально-психологических потребностей, модальностей и типов отношения к Другому жителей мегаполиса, крупнейшего и малого городов, было обнаружено большое количество взаимосвязей. Например, было выявлено, что жители мегаполиса и крупнейшего города, пространственно-временная биография которых включает переезд, демонстрируют высокий уровень зависимости от другого, выражающийся в большей выраженности потребности контроля со стороны другого, высокой представленностью зависимо-послушного и покорно-застенчивого типов отношений к другому.

2.1. Территориально-пространственные и пространственно-временные факторы обуславливают в первую очередь отношения к другим людям жителей мегаполиса и крупнейшего города и в меньшей степени влияют на отношения к Другому жителей малого города.

3. Неосознаваемое отношение к жителям города, дифференцированным по критериям «близкий / свой», «далекий / чужой», по-разному обусловлены социально-психологическими потребностями, выраженностью отношений определенных модальностей и типами отношения к Другому.

3.1. Интенсивность неосознаваемого позитивного отношения к жителям города, относящихся к категориям «близкий» и «свой», обусловлена в первую очередь высокой выраженной потребностью в любви (на уровне выраженного и требуемого от других поведения) и низкой выраженностью потребности в контроле со стороны других людей (потребностью в зависимости); низкой выраженностью манипулятивного отношения к другим и высокой

выраженностью враждебного отношения к другим; низкой выраженностью властно-лидирующего и ответственно-великодушного типов отношения к Другому, высокой выраженностью агрессивно-прямолинейного отношения к Другому.

3.2. Интенсивность неосознаваемого позитивного отношения к жителям города, относящихся к категориям «далекий», «чужой», прежде всего детерминирована потребностью в контроле других; высокой выраженностью доверия, низкой выраженностью враждебного отношения к другим; низкой выраженностью зависимо-послушного, недоверчиво-скептического, ответственно-великодушного и высокой выраженностью покорно-застенчивого типов отношения к Другому.

4. Выраженность социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к Другому обуславливают структурно-содержательные характеристики образа городов разного типа.

4.1. Выраженность социально-психологических потребностей, параметров и типов отношений к Другому влияет в большей степени на оценочный компонент образа города и в меньшей степени взаимосвязаны с такими компонентами, как «сила» и «активность».

4.2. У жителей Москвы наибольшее количество взаимосвязей особенностей отношений к Другому с такими характеристиками образа города, как «ненавистный / любимый», «жизнерадостный / унылый», «злой / добрый», «хороший / плохой»; у жителей Ростова – «умный / глупый», «злой / добрый», «хороший / плохой», у жителей Крымска – «ненавистный / любимый», «умный / глупый», «свой / чужой», темный / светлый».

5. Городская идентичность жителей городов обусловлена территориально-пространственными, пространственно-временными факторами, типом города и связана с рядом социально-психологических потребностей, типов и параметров отношений к Другому.

5.1. Тип города влияет на наличие/отсутствие городской идентичности у его жителей. Наибольшее количество жителей, имеющих городскую идентичность, проживает в мегаполисе, наименьшее – в малом городе.

5.2. Наличие/отсутствие городской идентичности обусловлено рядом территориально-пространственных и пространственно-временных параметров: «место рождения», «наличие/отсутствие переезда», «длительность проживания», «количество переездов», «тип переезда». Наличие городской идентичности характерно для жителей города:

- 1) родившихся в городе своего проживания;
- 2) в пространственно-временной биографии которых отсутствует переезд либо тех, кто переехал из области;

- 3) с высокой длительностью проживания в данном городе.

5.3. Жители мегаполиса с наличием городской идентичности демонстрируют высокий уровень враждебного отношения к другому (шкала «агрессия»), выраженности властно-лидирующего, независимо-доминирующего, агрессивно-прямолинейного, ответственно-великодушного и покорно-застенчивого типов отношения к Другому.

5.4. Жители крупнейшего города с наличием городской идентичности характеризуются высоким уровнем выраженности потребности во включении в социальные группы по инициативе других людей, средним уровнем выраженности враждебного отношения к другому (шкала «агрессия»), независимо-доминирующим типом отношения к Другому.

5.5. Жители малого города с наличием городской идентичности проявляют менее высокий уровень выраженности враждебного отношения к другому (шкала «агрессии»), недоверчиво-скептический тип отношений к Другому.

Полученные выводы подтверждают выдвинутые выше гипотезы и могут быть использованы при анализе, объяснении, прогнозировании общественных явлений на уровне городов различного типа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бурдые П. Структуры, habitus, практики // Современная социальная теория: Бурдые, Гидденс, Хабермас. – Новосибирск, Изд-во Новосиб. Унта, 1995.
2. Глазычев В.Л. Воспитание пространства // Знание – сила. – 2004. – Август. – С. 39–46.
3. Желнина А.А. Трансформация пространств потребления в современном российском городе на примере Санкт-Петербурга: автореферат дисс. ... канд. соц. наук. – Санкт-Петербург, 2011. – 22 с.
4. Иконников А.В. Пространство и форма в архитектуре и градостроительстве. – М.: КомКнига, 2006. – 352 с.
5. Ильин В.Т. Город как концепт культуры: дисс. ... д-ра социолог. наук. – Ростов-на-Дону, 2004. – 331 с.
6. Корепанов Г. Региональная идентичность как базовая категория социологии регионального развития // Власть. – 2009. – № 1. – С. 43–50.
7. Микляева А. В., Румянцева П. В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – С. 8
8. Мясичев В.Н. Психология отношений. – М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2003. – 400 с.
9. Панюкова Ю.Г. Место как категория анализа взаимодействия человека и среды // Прикладная психология. – 2000. – № 5. – С. 53–61.

10. Пунина К.А., Ромашова М.В. Городская среда как «поле битвы» за новую идентичность // Идентичность как предмет политического анализа. – 2011. – 299 с.
11. Сазонов Д.Н. Социально-психологические особенности репрезентации городской пространственно-предметной среды у жителей города: дисс. ... канд. псих. наук, Белгород, 2009. – 153 с.
12. Самошкина И.С. Территориальная идентичность как социально-психологический феномен // Вопросы психологии. – 2008 – № 4 – С. 99–105
13. Семенова Т.В. Теоретические и прикладные аспекты социально – психологического исследования городской ментальности: дис. ... канд. психол. наук. – Казань, 2007.
14. Шматко Н.А., Качанов Ю.Л. Территориальная идентичность как предмет социологического исследования // Социологические исследования. – 1998 – № 4 – С. 94–99.
15. Lofland L.H. The Public Realm. New York: Aldine De Gruyter, 1998. – 305 p.