Научная статья

УДК 159.9

https://doi.org/10.21702/ncpb.2023.2.2

Взаимосвязь архетипа индивида с восприятием образа его будущего

Алина С. Рощупка[1*]

[1]Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

[*] Почта ответственного автора roshchupka@sfedu.ru

Аннотация

В разделе **«Введение»** автор приводит актуальность взаимосвязи архетипа индивида с восприятием его образа будущего, опираясь на теорию Карла Юнга. Актуальность заключается в возможности получить качественно новые данные, так как ранее изучение подобной взаимосвязи не было обнаружено. Анализируя статьи, посвященные тематике архетипов, автор привёл описание основных 12 архетипов, на которые и были классифицированы испытуемые благодаря методике Кэрол Пирсон. Каждый из основных типов описан с точки зрения главных характеристик и страхов. Целью эмпирического исследования и анализа теоретической составляющей выступает изучение тенденций к построению различных образов собственного будущего у представителей определённых архетипов. В разделе **«Результаты»** автор анализирует данные о восприятии респондентами временной перспективы в целом: образ настоящего, образ прошлого и образ будущего в частности и показывает, каким получилось распределение по типам среди респондентов. Также достаточные важные данные удалось получить благодаря интеграции в исследование методики «Опросник аттрибутивного стиля», так удалось укрепить уверенность в том, что люди архетипа «Правитель» более склонны воспринимать собственное будущее в позитивном ключе. Раздел **«Обсуждение результатов»** содержит в себе рефлексию на тему того, какие личностные характеристики определённых архетипов взаимосвязаны с большей склонностью воспринимать будущее положительно. Таким образом, автором статьи впервые была рассмотрена взаимосвязь архетипов и построения образа будущего у их обладателей.

Ключевые слова

архетип, образ будущего, восприятие индивидом будущего, Карл Юнг

CC BY 4.0

Для цитирования

Рощупка А. С. (2023). Взаимосвязь архетипа индивида с восприятием образа его будущего. Северо-Кавказский психологический вестник, 21(2), 17–26. https://doi.org/10.21702/ncpb.2023.2.2

The Correlation of the Archetype of the Individual with the Perception of his Image of the Future

Alina S. Roshchupka[1*]

[1]Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

[*] E-mail: roshchupka@sfedu.ru

Abstract

In the **"Introduction"** section, the author cites the relevance of the relationship of the individual's archetype with the perception of his image of the future, based on the theory of Carl Jung. The relevance lies in the possibility of obtaining qualitatively new data, since no previous study of such a relationship was found. Analyzing articles on the subject of archetypes, the author gave a description of the main 12 archetypes, into which the subjects were classified thanks to the Carol Pearson technique. Each of the main types is described in terms of main characteristics and fears. The purpose of empirical research and analysis of the theoretical component is to study the tendencies to build various images of their own future among representatives of certain archetypes. In the **"Results"** section, the author analyzes data on respondents' perception of the time perspective in general: the image of the present, the image of the past and the image of the future in particular, and shows how the distribution by types among the respondents turned out. Also, sufficient important data was obtained due to the integration of the Attributive Style Questionnaire methodology into the study, so it was possible to strengthen the confidence that people of the Ruler archetype are more inclined to perceive their own future in a positive way. The section **"Discussion of the results"** contains a reflection on the topic of which personal characteristics of certain archetypes are interconnected with a greater tendency to perceive the future positively. Thus, the author of the article for the first time considered the relationship of archetypes and the construction of the image of the future among their owners.

Keywords

archetype, image of the future, perception of the future, Carl Jung

CC BY 4.0

For citation

Roshchupka A. S. (2023). The Correlation of the Archetype of the Individual with the Perception of his Image of the Future. North-Caucasian Psychological Bulletin, 21(2), 17–26. (in Russ.). https://doi.org/10.21702/ncpb.2023.2.2

Введение

Данная статья была создана благодаря осознанию факта, что исследования, посвященные прогнозированию человеком собственного будущего – проводились, а концепция Карла Юнга об архетипах была описана достаточно ярко и подробно. Однако информации о соединении этих двух составляющих всё ещё чрезвычайно мало.

Все люди так или иначе склонны к рефлексии по поводу своего будущего. Даже самый спонтанный человек не может существовать без представления о завтрашнем дне. Это могут быть как отдельные размытые планы, так и целостная картина, в которой индивид представлен как субъект, достигший определённой социальной роли и положения.

На формирование образа будущего может влиять целый пласт факторов. Особенно интересен вопрос о получении исхода событий извне и интеграции его в систему жизни. Так, например, изучение реакции людей на гороскопы и другие предсказания выступает очень любопытной проблемой. Ведь это, в сухом остатке, модель, которую каждый отдельный человек склонен отрицать или принимать, а затем строить свою жизнь в соответствии с намеченным «планом».

Но что, если бросить все исследовательские силы на изучение составления образа будущего не внешними факторами, а внутренними, уже имеющимися внутри личности? Здесь можно опереться на базу из множества концепций. В данном труде в качестве базы выступят представления Карла Юнга о границах психического, в частности концепция об Архетипах (Jung, 1964). Она настолько аутентична и метафорична для психологического мира, что порой возникает непонимание: то, что создал Юнг – это революционное открытие или всего лишь фантазия, не имеющая ничего общего с реальностью?

Так или иначе, Архетипы «живут» уже долгие десятилетия, и основная их идея такова: человеческая психика, равно как и тело, имеет универсальные структуры. Основные структуры (Архетипы), выделяемые Юнгом, это: Персона, Тень, Анима, Анимус, Великая Мать и Самость. Однако для чёткого эмпирического исследования мы использовали базис из несколько других архетипов, составляющих основу методики «12 Архетипов», адаптированную Кэрол Пирсон. Справедливости ради стоит заметить, что надпсихических структур существует огромное количество, каждая из них индивидуальна и многогранна. Для удобства исследования мы использовали 12 основных, которые так или иначе, в большей или меньшей степени были способны отразить личность каждого респондента.

Возвращаясь к актуальности темы, можно отметить, что вопрос связи Архетипов и будущего человека пусть и не стоит так остро, зато подводит нас к одной из самых злободневных тем современного мира: как «работает» психика нынешнего индивида, как она приспосабливается к постоянно меняющимся условиям среды и как создает планы на будущее в условиях, порой, тотальной неопределенности?

CC BY 4.0

Опираясь на фундаментальную информацию о структуре личности Зигмунда Фрейда, психоаналитики на протяжении долгих лет стараются разгадать тайну такого феномена, как бессознательное. Особенный резонанс получила теория Карла Густава Юнга об архетипах, так как она по своей сути совсем не схожа ни с какой другой. Зачатки теории были обнаружены ещё в период между 1909–1912 годами (Mahr, Drake, 2022). Типы, появившиеся в самом начале работы над теорией, отражают типично мужские и типично женские проявления (Анима и Анимус), «светлую» и «тёмную» сторону личности (Персона и Тень) и множество других качеств (Куимова, 2019). Согласно Юнгу, во время встречи с препятствиями и барьерами окружающей среды жизненная сила и энергия индивида транспортируется не в поле индивидуального бессознательного, а во всеобщее бессознательное в виде архетипов (Jung, 1964; Бойко, 2016). Этот термин обычно транслируют как «первообраз», то есть некая модель поведения и восприятия мира, базовая матрица психики. Карл Юнг обнаружил их в рисунках, когда работал с психически несохранными пациентами (Черникова и Динаева, 2017). В рисунках проявлялись похожие сюжеты, и они вовсе не зависели от социально-демографических факторов в виде пола, национальности, возраста или образования человека: данные детерминанты оказались совершенно не важны. Юнг полагал, что они являются проявлением надпсихических, надсоциальных и надматериальных структур, пронизывающих всю Вселенную: «Понятие архетипа… указывает на то, что в психике существуют в наличности определенные формы, которые распространены вездесущно и повсюду», – пишет Юнг (Балашова, Грибанов, Мальцева и Носкова, 2017). В соответствии с трудом «Критический словарь аналитической психологии Юнга» понятию «архетип» даётся следующая трактовка: «Наследуемая часть психики; структурирующие образцы психической деятельности, связанные с инстинктом; гипотетическая сущность, непредставимая сама по себе и свидетельствующая о себе лишь посредством своих проявлений» (Samuels, Shorter & Plaut, 1986). Однако утверждать, что именно Юнг придумал это понятие, также не стоит: он лишь наделил его совершенно новым смыслом (Иванова, 2017; Харебин, 2015). Вскоре автор концепции замечает, что «феномен архетипического вида – данность более тонкая, нежели психическая, – основан на существовании некоего психоидного базиса, т.е. чего-то лишь обусловленного психическим, но принадлежащего соответственного к иной форме существования». Как было упомянуто в начале статьи, в поле коллективного бессознательного можно выделить бесконечное множество архетипов. Некоторые архетипы склонны иметь общую «базу» характеристик и преломляться от личности к личности (Пушкина, 2020). Таким образом, например, невероятно схожи типы Трикстер и Шут – их обоих именуют «Дураками» (Короленко и Дмитриева, 2018). Несмотря на существование такого огромного количества, Юнг выделил и описал несколько основных архетипов, которые связаны, символизируют базовые человеческие мотивы. Любой тип обладает собственным уникальным набором черт и качеств личности.

1. Невинный (или Простодушный). Рутина индивида, которому в наибольшей степени подходит этот архетип, крутится вокруг веры в то, что жизнь не будет тяжёлой. Он часто находится в долговременном поиске идеалов: идеального партнёра, места работы, семьи и так далее. Квинтэссенция страхов такого архетипа воплощается в боязни быть наказанным за «плохое поведение». Соответственно, ведущей слабостью выступает наивность.

2. Сирота (или Славный Малый). Основное стремление такого человека – быть частью какой-либо группы или сообщества. Он всегда создаёт ощущение «свой в

CC BY 4.0

доску» или «я, как все». Верит в безграничную добродетель. Основной страх заключается в том, чтобы проявить собственную индивидуальность, выделиться из группы, отличиться.

3. Герой (или Воин). Основное желание: доказать свою ценность через мужественные поступки. Видит жизнь осмысленной только при наличии бесконечной борьбы. Самыми главными страхами являются уязвимость и слабость.

4. Попечитель (или Заботливый). Таким человеком движет эмпатия, сочувствие, желание помогать. Смысл для данного архетипа заключается в отдаче для других. Боится, что неприятности коснутся его близких и дорогих людей.

5. Исследователь (или Искатель). Искатель жаждет жить полной жизнью. Он всегда находится в поиске другого, более хорошего мира. Для этого он путешествует, преодолевает новые трудности, избавляя себя от скуки. Самый большой страх: оказаться в ловушке.

6. Бунтарь (или Мятежник). Основное его желание: месть или революция. Реализовывает с помощью нарушений, уничтожения. Больше всего боится быть бесполезным, бессильным и неэффективным.

7. Любовник. Высшей ценностью для него является контакт с людьми, работой и окружением, которое он любит. В основе этого лежит потребность дарить и получать любовь. Наибольший страх: остаться в одиночестве, быть ненужным.

8. Создатель (или Творец). Основное его желание: создавать вещи долговременной ценности. Главная движущая сила – страсть к самовыражению в материальном мире. Больше всего боится стать посредственностью.

9. Шут (или Дурак). Фундаментальное желание – жить «в моменте», не задумываясь о последствиях. Живет для того, чтобы хорошо провести и получить максимум удовольствия. Добивается своего желания с помощью игр, шуток. Наибольший страх заключается в том, чтобы поддаться скуке или стать скучным самому.

10.Мудрец. Он использует интеллект и анализ, чтобы понять мир. Постоянно ищет информацию, не может без новых знаний. Самый большой страх: быть обманутым, введенным в заблуждение или незнание, столкнуться с невежеством.

11.Волшебник. Больше всего хочет осуществить мечты. Главным для такого индивида является желание постичь фундаментальные законы деятельности и применить эти принципы для того, чтобы заставить вещи работать. Боится не предвидеть негативные последствия.

12. Правитель также известен как: босс, лидер, аристократ, король. Избегает хаоса путём подчинения всего своему контролю. Наибольший страх кроется в опасении быть свергнутым.

Данным архетипам и будет уделено особое внимание в практической части исследования.

Стоит отметить, что теория об архетипах не выступает как нечто мистическое и сверхъестественное, хотя изначально базируется на проблематике символьного отражения неосознаваемых личностью структур.

Информация о прямой корреляции между архетипами человека и образом будущего, им воспринимаемого, вероятно, отсутствует. Исследований о связи данных тем обнаружить не удалось. Предлагаем ознакомиться с данными о восприятии образа будущего для того, чтобы стало возможным обнаружить некоторые взаимосвязи с теорией архетипов.

CC BY 4.0

В статье, авторами которой выступили А. И. Крейк, А. А. Попова и А. Е. Черепанова, подчеркивается важность правильного формирования будущего как для ближайшей, так и для отдаленной перспективы в целях обеспечения устойчивого развития общества. Особое внимание уделяется факту того, что большинство молодых людей сегодня склонны ориентироваться на материальные ценности, что может привести к проблемам адаптации из-за повышенной тревожности (Крейк, Попова и Черепанова, 2019).

В рамках исследования в статье указано, что существует множество факторов, которые влияют на восприятие будущего, такие как возраст, пол, идеологические установки, патологические черты личности, религиозность, уровень образования, культура, материальное положение и эмоциональное состояние. Кроме того, эмоциональное состояние личности и социальной группы может искажать реальное представление о будущем. Мы к числу этих факторов также добавляем архетипы, но не утверждаем, что исключительно они влияют на восприятие образа будущего. Мы лишь предполагаем, что архетипы имеют определённую взаимосвязь с тем или иным полюсом восприятия индивидами собственного будущего.

Молодежь, согласно исследованию статьи А. И. Крейка, А. А. Поповой и А. Е. Черепановой (2019), считает, что для благоприятного развития общества следует придерживаться ценностей, таких как образование, свобода, духовность и доброжелательность. Однако, многие из них сосредоточены на ближайших 3–5 годах и уделяют большее внимание материальным ценностям, таким как работа и материальное благополучие. Социальная среда, материальное положение, возраст и пол являются важными факторами, определяющими содержание жизненных планов молодежи.

В другой статье, касающейся образа будущего, за основу взята немного другая направленность. Автор обсуждает способность принимать решения не с помощью рациональных структур психики, а с помощью плодов деятельности работы интуиции. Так, она пишет: феномен интуиции представляет собой способность человека к неосознанному предопределению решений, событий, ситуаций. Это работа подсознания, происходящая в виде некоторого «озарения», импульса мысли или идеи (Ковальчишина, 2017).

Методы

Нами было проведено исследование, в котором приняли участие 48 человек, студенты факультета психологии Южного федерального университета в возрасте от 18 до 30 лет. Выборка была сделана по принципу доступности исследования, а также исходя из факта, что люди данного возраста находятся в наибольшей дестабилизации относительно будущего ввиду отсутствия достаточного жизненного опыта. Данная группа представляется особенно любопытной.

Наибольшей релевантностью в данной теме обладает методика «12 архетипов» Кэрол Пирсон. Господствующий у каждого респондента архетип определяется максимальными баллами по одной (или двум) из шкал.

Для определения представлений студентов о будущем хорошим инструментом является опросник временной перспективы Зимбардо. В область изучения попадает система отношений личности к временному континууму.

Методика «Опросник атрибутивного стиля» поможет определить, какое из восприятий событий индивидом (отрицательное или положительное) в общем превалирует в его жизни.

CC BY 4.0

Результаты

При проведении исследования были получены неожиданные результаты. Далее представлены данные, получены при анализе ответов на методику «Опросник временной перспективы» Зимбардо и их связь с архетипами (табл. 1). Шкалы «фаталистическое настоящее» и «будущее» взаимосвязаны каждая лишь с двумя архетипами.

Таблица 1

Результаты методики «Опросник временной перспективы» Зимбардо, корреляции с архетипами

Критерий	Архетипы, с которыми выявлена связь	Процент от общего числа архетипов
Негативное прошлое	Простодушный, Славный Малый, Герой, Заботливый, Бунтарь	41,6%
Позитивное прошлое	Простодушный, Славный Малый, Любовник, Творец, Правитель	41,6%
Фаталистическое настоящее	Герой, Бунтарь	16,6%
Гедонистическое настоящее	Простодушный, Искатель, Бунтарь, Любовник, Творец, Маг, Шут	58,3%
Будущее	Правитель, Мудрец	16,6%

Далее представлены результаты, полученные при анализе ответов на методику «Опросник атрибутивного стиля» и их связь с архетипами (табл. 2).Так, архетипом, с которым была выявлена связь, выступает архетип «Правитель».

Таблица 2

Результаты методики «Опросник аттрибутивного стиля», корреляции с архетипами

Критерий	Архетипы, с которыми выявлена связь	Процент от общего числа архетипов
Постоянство «Всегда плохо»	-	0%
Постоянство «Всегда хорошо»	-	0%
Универсальность «Везде плохо»	-	0%
Универсальность «Везде хорошо»	Правитель	12%
«Надежда»	-	0%

CC BY 4.0

Обсуждение результатов

Архетипы сложны для изучения, однако, существуют некоторые базовые структуры, позволяющие исследователем условно описать личности респондентов через призму этих 12 категорий. За базовые архетипы были взяты такие, как «Простодушный», «Славный Малый», «Герой», «Заботливый», «Искатель», «Бунтарь», «Любовник», «Творец», «Правитель», «Маг», «Мудрец» и «Шут».

У нас было множество предпосылок догадываться, что у каждого типа представления о будущем будут серьёзно отличаться. Данный тезис можно объяснить «личностными качествами», присущими человеку того или иного архетипа. Так, в сознании «Шута» и «Бунтаря» редко существуют социальные рамки, на них оказывают наименьшее влияние установки других, поэтому можно предполагать, что образ будущего может быть крайне позитивным и нереалистичным. В то время как у архетипов «Славный Малый» и «Простодушный» восприятие может быть кардинально полярным.

Однако, результаты несколько удивили. Мы получили данные, позволяющих узнать отношение представителей архетипов к прошлому и к настоящему, а также их поведение в различных ситуациях благодаря методике «Опросник атрибутивного стиля». По тематике исследования получены любопытные результаты. В результате корреляционного анализа данных из всех трёх методик, в сфере негативного, позитивного прошлого и фаталистического, гедонистического настоящего обнаружено множество прямых и обратных связей, с данными сферами коррелируют архетипы «Бунтарь» и «Простодушный». Однако по теме исследования была выявлена зависимость среди переменных «Будущее» и «Везде хорошо», они напрямую коррелируют с архетипом «Правитель» ($r = 0{,}318$ и $r = 0{,}33$). Респонденты данного архетипа более склонны воспринимать будущее и временную перспективу в целом положительно. Если рассмотреть этот архетип детально, можно заметить, что центральную роль в ядре типа занимает такая черта, как контроль. Осуществление руководства – главная функция «Правителя». Можно предположить, что определённая структурность деятельности, которую достаточно тщательно выстраивает данный архетип, приносит индивиду некоторую степень спокойствия и определённости, что вносит свой вклад в восприятие будущего позитивно.

Склонность более положительно воспринимать будущее была отмечена также у людей с архетипом «Мудрец» ($r = 0{,}523$). Стоит заметить, что связь достаточно сильна. Мудрец использует интеллект и анализ для постижения мира. Таким образом, смеем выдвинуть предположение, что глубокая рефлексия над собственным «Я» и «Я» других и позитивная направленность мыслей позволяет людям с архетипом Мудрец быть более склонными к положительному восприятию будущего.

Данные о негативном восприятии будущего не были обнаружены в ходе эмпирического исследования, и этот факт мотивирует углубить методы изучения этой непростой взаимосвязи.

Литература

Балашова, Е. С., Грибанов, С. В., Мальцева, С. М. и Носкова О. И. (2019). Современные аспекты теории Архетипов К. Юнга. *Азимут научных исследований*, 3 (28), 320–322.

Бойко, О. А. (2016). Анализ архетипа коллективного бессознательного в концепции К.Г. Юнга. В *Булгаковские чтения*: сборник научных статей по материалам IX Всероссийской научной конференции с международным участием (С. 148–156). Орел: Картуш.

Ковальчишина, Н. И. (2017). Роль интуиции человека в прогнозировании будущего. В *Ананьевские чтения – 2017: Преемственность в психологической науке: В. М. Бехтерев,*

CC BY 4.0

Б. Г. Ананьев, Б. Ф. Ломов: материалы традиционной международной научной конференции (С. 298). Санкт-Петербург: Айсинг.

Короленко, Ц. П. и Дмитриева, Н. В. (2018). Основные архетипы в классических юнгианских и современных представлениях. *Медицинская психология в России, 10*(1). https://doi.org/10.24411/2219-8245-2018-11030

Крейк, А. И, Попова, А. А. и Черепанова, А. Е. (2019). Образ будущего в представлении современных молодых людей. В *Фундаментальная и прикладная наука: состояние и тенденции развития*: сборник статей 2-й Международной научно-практической конференции (С. 118–121). Петрозаводск: МЦНП Новая наука.

Куимова, В. М. (2019). Гендерная идентичность и архетип в дискурсе психоаналитических идей. В *Диалог культур и цивилизаций*: Материалы Международной научно-практической конференции (С. 660–665). Москва: Московский государственный лингвистический университет.

Пушкина, О. И. (2020). Теории архетипов: проблемы и перспективы в изучении национальной культуры. *Искусство и культура*, 3(39), 54–59.

Черникова, В. Е., Динаева, Л. (2017). Карл Густав Юнг и его учение о коллективном бессознательном. *Аллея науки, 2*(9), 818–822.

Иванова, М. Г. (2017). Культурные архетипы как объект историко-философского анализа (Кандидатская диссертация). Москва: Российский университет дружбы народов.

Харебин, О. С. (2015). Архетип – маятник истории. *Стратегия России*, 7, 43–52.

Jung C. G. (1964). *Man and His Symbols*. Random House Publishing Group.

Mahr G., Drake Ch. L. (2022). Singing in tune: Carl Jung and The Red Book. *Sleep Health, 8*(4), 347–349. https://doi.org/10.1016/j.sleh.2022.06.003

Samuels, A., Shorter, B., Plaut, F. (1986). *A Critical Dictionary of Jungian Analysis*. London: Routledge.

References

Balashova, E. S., Gribanov, S. V., Maltseva, S. M., and Noskova, O. I. (2019). Modern aspects of the theory of Archetypes by K. Jung. *Azimuth Scientific Research*, 3(28), 320–322.

Boyko, O. A. (2016). Analysis of the archetype of the collective unconscious in the concept of C. G. Jung. In *Bulgakov Readings*: a collection of scientific articles based on the materials of the IX All-Russian Scientific Conference with International Participation (pp. 148–156). Eagle: Cartouche.

Chernikova, V. E., Dinaeva, L. (2017). Carl Gustav Jung and his doctrine of the collective unconscious. *Alley of Science*, 2(9), 818–822.

Ivanova, M. G. (2017). *Cultural Archetypes as an Object of Historical and Philosophical Analysis* (Ph.D. thesis). Moscow: Peoples' Friendship University of Russia.

Jung C. G. (1964). *Man and His Symbols*. Random House Publishing Group.

Kharebin, O. S. (2015). The archetype is the pendulum of history. *Strategy of Russia*, 7, 43–52.

Korolenko, Ts. P. & Dmitrieva, N. V. (2018). The main archetypes in classical Jungian and modern ideas. *Medical psychology in Russia, 10*(1). https://doi.org/ 10.24411/2219-8245-2018-11030

Kovalchishina, N. I. (2017). The role of human intuition in predicting the future. In *Ananiev readings – 2017: Continuity in psychological science: V. M. Bekhterev, B. G. Ananiev, B. F. Lomov*: materials of the traditional international scientific conference (p. 298). St. Petersburg: Aising.

Kreik, A. I, Popova, A. A. & Cherepanova, A. E. (2019). The image of the future in the minds of today's young people. In *Fundamental and Applied Science: Status and Development Trends*: Collection of Articles of the 2nd International Scientific and Practical Conference (pp. 118–121). Petrozavodsk: ICNP New Science.

Kuimova, V. M. (2019). Gender identity and archetype in the discourse of psychoanalytic ideas. In *Dialogue of Cultures and Civilizations: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference* (pp. 660–665). Moscow: Moscow State Linguistic University.

Mahr G., Drake Ch. L. (2022). Singing in tune: Carl Jung and The Red Book. *Sleep Health, 8*(4), 347–349. https://doi.org/10.1016/j.sleh.2022.06.003

CC BY 4.0

Pushkina, O. I. (2020). Theories of archetypes: problems and prospects in the study of national culture. *Art and Culture*, 3(39), 54–59.

Samuels, A., Shorter, B., Plaut, F. (1986). *A Critical Dictionary of Jungian Analysis*. London: Routledge.

Информация о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

CC BY 4.0