

Научная статья

УДК 159.99

<https://doi.org/10.21702/ncpb.2022.4.1>

## **Влияние директивного стиля воспитания и гиперопеки на формирование толерантности и интолерантности к неопределенности**

**Елизавета В. Найденова**

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: [naidenova@sfedu.ru](mailto:naidenova@sfedu.ru)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4460-2399>

---

### **Аннотация**

В статье рассмотрен вопрос влияния стилей воспитания на формирование положительного или отрицательного отношения личности к ситуациям неопределенности. Актуальность обуславливается современными реалиями жизни, которые подразумевают частое столкновение с новыми, неизвестными задачами, необходимость существовать в изменяющемся мире. В данной работе впервые затрагивается вопрос формирования различных уровней толерантности к неопределенности в зависимости от того, какие стили воспитания применялись в семье, в чём выражается новизна исследования. Во введении автор приводит аналитический обзор различных подходов относительно вопросов толерантности к неопределенности и таких стилей воспитания, как директивность и гиперопека. Был отмечен двойственный подход к пониманию такого явления как толерантность к неопределенности. Выборка исследования составила 61 человека в возрасте от 18 до 25 лет. В разделе «Методы» обозначены основные способы анализа как теоретических, так и эмпирических данных. Результаты исследования показывают положительные связи между интолерантностью к неопределенности, директивностью и гиперопекой. Также отмечено наличие отрицательных связей между толерантностью к неопределенности и приведенными стилями воспитания. В разделе «Обсуждение результатов» автор отмечает, что стили и методы воспитания значительным образом сказываются на формировании креативности, которая во многом необходима для проявления высокой толерантности к неопределенности. В разделе «Заключение» автор приходит к выводу о том, что использование жестких методов в воспитании, а также гиперопеки приводит к снижению толерантности к неопределенности и росту интолерантности во взрослом возрасте.

**Ключевые слова:** толерантность к неопределенности, воспитание, стили воспитания, гиперопека, креативность, интолерантность к неопределенности

---

#### Для цитирования

Найденова Е.В. (2022). Влияние директивного стиля воспитания и гиперопеки на формирование толерантности и интолерантности к неопределенности. *Северо-Кавказский психологический вестник*, 20(4), 5–16. <https://doi.org/10.21702/ncpb.2022.4.1>

---

#### Research article

UDC 159.99

<https://doi.org/10.21702/ncpb.2022.4.1>

## The influence of directive parenting style and overprotection on the formation of tolerance and intolerance to ambiguity

**Elizabeth V. Naidenova**

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

E-mail: [naidenova@sfedu.ru](mailto:naidenova@sfedu.ru)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4460-2399>

---

### Abstract

The article considers the issue of the influence of parenting styles on the formation of a positive or negative attitude of a person to situations of uncertainty. The relevance is determined by the modern realities of life, which imply a frequent encounter with new, unknown tasks, the need to exist in a changing world. In this paper, for the first time, the issue of the formation of different levels of tolerance to uncertainty is touched upon, depending on which parenting styles were used in the family, which reflects the novelty of the study. In the introduction, the author provides an analytical review of various approaches to issues of tolerance to uncertainty and such parenting styles as directive and overprotection. A dual approach to understanding such a phenomenon as tolerance to uncertainty was noted. The sample consisted of 61 people aged 18 to 25 years. The «Methods» outlines the main methods of analyzing both theoretical and empirical data. The results of the study show positive links between tolerance to uncertainty, directive and overprotection. It is also noted that there are negative links between tolerance to uncertainty and the given parenting styles. In the section «Discussion of the results», the author notes that styles and methods of education significantly affect the formation of creativity, which is largely necessary

for the manifestation of high tolerance to uncertainty. In the conclusion section, the author comes to the conclusion that the use of strict guidelines in parenting, as well as overprotection, leads to a decrease in tolerance to uncertainty and an increase in intolerance in adulthood.

**Keywords:** tolerance to uncertainty, upbringing, parenting styles, overprotection, creativity, tolerance to uncertainty

---

#### For citation

Naidenova E.V. (2022). The influence of directive parenting style and overprotection on the formation of tolerance and intolerance to ambiguity. *Severo-Kavkazskii psikhologicheskii vestnik (North-Caucasian Psychological Bulletin)*, 20(4), 5–16. (in Russ.). <https://doi.org/10.21702/ncpb.2022.4.1>

---

### Введение

Мы живём в постоянно меняющемся мире: новые технологии, геополитические проблемы, быстрые темпы развития, изменение почти всех сфер человеческой жизни приводят к тому, что люди оказываются в новых, неизвестных им, часто пугающих реалиях. К тому же каждый человек в процессе своей жизни сталкивается с ситуациями неизвестности. Идя в школу, поступая в университет, устраиваясь на работу, общаясь с новыми людьми, каждый раз так или иначе люди сталкиваются с неопределённостью. Ни у кого из нас нет инструкции как жить и действовать в какой-то ситуации, особенно, когда она, как в первом случае не зависит от нас самих. Леонов (2014) также указывает на важность активности личности как ключевой компетенции в условиях социальной нестабильности. В том случае, если человек не может справиться с неопределённостью в настоящем, он может излишне погрузиться в мысли о будущем, и тогда возрастает риск развития синдрома отложенной жизни (Найденова, 2022).

Исходя из вышесказанного важным встает вопрос изучения детерминант формирования толерантности и интолерантности к неопределённости. Существуют различные подходы понимания понятия «толерантность к неопределённости». Одни исследователи рассматривают этот феномен как устойчивую черту личности, другие акцентируют внимание на ситуационность проявления толерантности и интолерантности как когнитивной характеристики личности (Панова, 2021).

По данным Furnham & Ribchester (1995) толерантность к неопределённости характеризует то, как индивид или определенная группа воспринимает и обрабатывает информацию в двусмысленных обстоятельствах, когда сталкивается с множеством незнакомых, сложных или неоднозначных ситуаций.

Budner (1962) описывает толерантность к неопределенности как личностную черту, которая позволяет человеку испытывать положительный интерес к неизвестным, неоднозначным ситуациям и рассматривать их как желательные, поскольку они являются источником опыта. При этом интолерантность понимается как личностная черта, предполагающая оценку неопределенных ситуаций как негативных, несущих угрозу, в связи с чем их необходимо избегать.

Как утверждает Stoycheva (2010) неопределенность или двусмысленность относится к отсутствию ясности либо из-за недостатка информации, либо из-за отсутствия согласованности в имеющейся информации, которая может исходить от неполных, фрагментированных или из противоречивых, непоследовательных, неконгруэнтных стимулов, которые не могут быть четко определены или поняты. При этом то, как люди переживают двусмысленную ситуацию, и что они делают в такой ситуации, свидетельствует об их толерантности/интолерантности к неопределенности. Терпимость, по мнению Stoycheva (2010), в отношении неопределенности указывает, в частности, на способность жить с ней, терпеть, действовать внутри нее.

Bochner (1965) попытался классифицировать то, что он называет первичными и вторичными характеристиками интолерантности. Первое включает в себя потребность в категоризации; стремление к определенности и избегание двусмысленности; неспособность допустить сосуществование положительных и отрицательных черт в одном и том же объекте; предпочтение знакомого незнакомому; неприятие отличного или необычного; ранний выбор и поддержание одного решения неоднозначной ситуации. Вторичные характеристики – это все черты, свойственные нетолерантной личности: авторитарность; догматичность; замкнутость; этническая предубежденность; тревожность.

Люди с низкой толерантностью к неопределенности (или по-другому интолерантностью к неопределенности) в случаях неоднозначности, быстрых изменений будут испытывать стресс, тревогу, и в целом ощущать ухудшение психологического состояния. Личности с высокой толерантностью наоборот будут легко адаптироваться, применять креативность и использовать свой потенциал. В целом мы сталкиваемся с разными пониманиями толерантности к неопределенности, в одних случаях толерантность будет означать умение человека совладать с текущей ситуацией неопределенности, в других под толерантностью подразумевается стремление и желание находиться в подобных условиях. Однако несмотря на то, что интолерантность к неопределенности нельзя назвать отрицательным качеством, она может приводить к психологическому дискомфорту конкретного человека и стагнации развития общества в целом. Поэтому именно сейчас, как уже было сказано, в условиях постоянно

меняющихся реалий, актуально изучать толерантность к неопределенности, а также факторы, приводящие к его формированию.

По мнению автора, на развитие отношения к неопределенности могут влиять особенности родительского воспитания.

Зачастую родители хотят как можно больше дать ребенку, упростить, обезопасить и улучшить его жизнь. Во многом, чтобы это сделать родители могут прибегать к излишней опеке ребенка, а некоторые могут использовать директивный стиль воспитания. Желая сделать ребенка и его жизнь лучше члены семьи часто не отдают себе отчет в том, к каким последствиям могут привести их попытки. Человек, с детства привыкший, что ему постоянно дают инструкцию как поступать или держат в «тепличных» условиях, будет испытывать больше стресса в неструктурированных, сложных и непредсказуемых ситуациях, чем дети, выросшие в других условиях. По мнению Орловой (2013) директивный стиль предполагает принятие любых решений в семье исключительно родителями без учета мнения ребенка, что избавляет его от права выбора. Подобное может привести к тому, что, не научившись в детстве анализировать ситуации и принимать решения, уже взрослый человек будет избегать ситуаций для него неизвестных как раз из-за необходимости действовать, исходя из собственных побуждений, без указа «сверху». Гиперопека как тип родительского поведения, основан на формировании зависимого положения детей, что оказывает влияние на их способности поиска решений в трудных ситуациях (Мазанович, 2014). К признакам гиперопеки при этом относят: постоянное внимание к ребенку, тотальный контроль, принятие всех решений за ребенка, сомнение относительно всех самостоятельно принятых идей ребенка (Волкова, Петрова, 2020).

Таким образом, целью исследования является изучение влияния директивного стиля воспитания и гиперопеки на формирование интолерантности к неопределенности.

### **Методы**

В качестве эмпирического объекта исследования выступали 61 человек трудоспособного населения от 18 до 25 лет как мужского, так и женского пола без разделения их на группы. Данный отбор был сделан исходя из представлений о данной группе, как о выборке лиц, активно сталкивающихся с ситуациями неопределенности и имеющих возможности более объективно оценить стили родительского воспитания в силу своего возраста. Сбор всех ответов проходил с помощью использования Google Forms.

Для проверки гипотезы нами были использованы следующие методы: анализ отечественной и зарубежной научной литературы по проблеме исследования; в качестве эмпирических методов использовались анкетирование,

тестирование, методы качественной и количественной обработки данных, анализ и интерпретация полученных результатов. Были применены следующие методики: «Опросник Подростки о родителях (ПОР)» в адаптации Л. И. Вассерман, И. А. Горьковая, Е. Е. Ромицына, «Новый опросник толерантности к неопределенности».

При использовании методики «Опросник Подростки о родителях (ПОР)» наибольший интерес для нас представляла такие шкалы как «Шкала директивности», которая предполагает жесткий контроль со стороны родителя, а также «Шкала позитивного интереса», характеристики которой во многом проявляются в гиперопеке.

При использовании методики «Новый опросник толерантности к неопределенности» упор делается на шкалы «Толерантность» и «Интолерантность».

Надежность полученных данных обеспечивается достаточным объемом эмпирической выборки, а также благодаря методам математической статистики, использованным с целью выявления вероятностной связи показателей: корреляционный анализ с применением коэффициента Спирмена. Для обработки данных были использованы стандартные компьютерные программы статистического анализа данных: SPSS Statistica.

## Результаты

В результате проведения исследования были выявлены следующие показатели.

По методике «Новый опросник толерантности к неопределенности» выявлено, что средний балл по шкале «Толерантность» соответствует – 57, а по шкале «Интолерантность» – 64, что говорит о тенденции к средним показателям по обеим шкалам внутри исследуемой группы, при этом большая часть респондентов имела средние или высокие значения по обеим шкалам (рис. 1, 2).

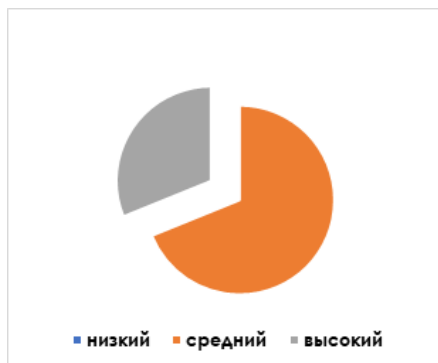


Рисунок 1. Количество респондентов с разными значениями «Толерантности».

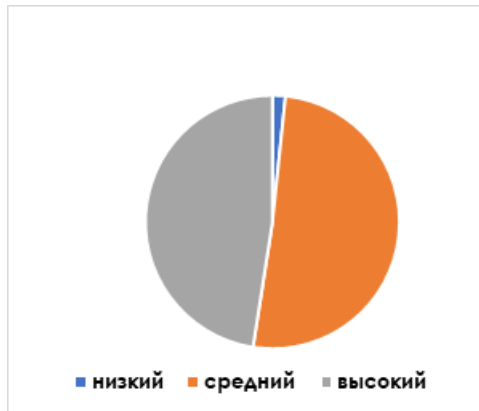


Рисунок 2. Количество респондентов с разными значениями «Интолерантности».

Далее перейдем к рассмотрению результатов, полученных с помощью методики ПОР. Средние баллы по шкалам «Директивности» и «Позитивного интереса» – 3 и 4 соответственно. Таким образом, среди группы обнаруживается тенденция к средне выраженному употреблению родителями такого стиля воспитания как директивность, и тенденция к частому применению гиперопеки. Количественное распределение респондентов в зависимости от уровня выраженности данных стилей воспитания представлено в таблице 1 (табл. 1).

Таблица 1.

Количество респондентов с разными показателями по методике «Подростки о родителях»

	Низкий	Средний	Высокий
Шкала директивности	17	16	28
Шкала позитивный интерес	11	13	37

Для обнаружения связей между исследуемыми параметрами был использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена (непараметрический метод). В результате были получены значимые корреляции, представление которых можно увидеть в таблице 2 (табл. 2).

Таблица 2.  
Результаты корреляционного анализа.

Корреляция	Сила связи	Уровень значимости	Описание
Толерантность & Директивность	-,375**	$P \leq 0,01$	Статистически значимая умеренная отрицательная связь
Интолерантность & Директивность	,647**	$P \leq 0,01$	Статистически значимая средняя положительная связь
Интолерантность & Позитивный интерес	0,314*	$P \leq 0,05$	Статистически значимая умеренная положительная связь



Исходя из результатов корреляционного анализа, можно увидеть, что между толерантностью к неопределенности и директивным стилем воспитания существует статистически значимая умеренная отрицательная связь. Это говорит о том, что чем больше в семье присутствуют догматичные правила, запреты и непринятие мнения ребенка, тем с большей вероятностью у него будет снижена толерантность к неопределенности. Этот факт также подтверждается наличием статистически значимой средней положительной связью между интолерантностью к неопределенности и директивным стилем воспитания. Также мы обнаруживаем значимую умеренную положительную связь между интолерантностью к неопределенности и позитивным интересом. Таким образом, восприятие ребенка как несамостоятельного, стремление решать все проблемы за него, а также излишнее желание оберегать его может приводит к формированию интолерантной к неопределенности личности.

### **Обсуждение результатов**

Как утверждают Колмановский и Сиромеха (2015) стили воспитания и общения, построенные на доверие дающие ребенку больше свободы в принятие выбора, дают основу для развития творческой, креативной личности. Директивный стиль воспитания, при котором не учитывается мнение ребенка, препятствует развитию креативности. В работе Любачевской (2013) приводятся данные относительно наличия связи толерантности к неопределенности и проявлений креативности. Чем более у личности проявляется креативность, тем больше она стремится к ситуациям, в которых может ее проявить. Соответственно директивный стиль воспитания препятствуя развитию творческой личности приводит к снижению уровня толерантности к неопределенности, что подтверждает результаты исследования.

Zenasni et al. (2008) также говорят о связи креативности, толерантности к неопределенности и стилем воспитания. По их представлениям стиль воспитания может оказывать значительное влияние на креативность. Например, нежесткий стиль воспитания способствует самовыражению и независимости и, следовательно, поддерживает оригинальность. Данные их исследования показывают, что существует значительная положительная связь между креативностью и терпимостью к двусмысленности. Чем больше люди склонны к творчеству (генерируют оригинальные и неповторимые идеи, создают креативные истории, сообщают о творческих характеристиках), тем больше они терпимы к двусмысленности.

Демиденко и Власов (2013) утверждают, что трудные ситуации, с которыми сталкивается человек, определяют его отношение к ним. Аспектом отношения к трудным ситуациям при этом выступает также толерантность к неопределенности. Среди трудных жизненных ситуаций повышенного риска,

характерных для детей, исследователи выделяют чрезмерно требовательную семью (доминирующая гиперопека).

Волкова и Петрова (2020) также указывают на то, что людям, выросшим в условиях гиперопеки, свойственно проявлять такой тип защитной реакции как избегание в сложных, неструктурированных и неясных для них ситуациях. Подобная реакция является характерной для личностей, не переносящих неопределенность. Мазанович (2014) подтверждает эти данные: вследствие чрезмерной опеки, лишаящей ребенка возможности самостоятельного поиска решений, утрачивается способность к мобилизации ресурсов организма, которые позволяют справляться с ситуациями неопределенности.

Furnham & Marks (2013) также приводят данные относительно того, что в их исследовании общая шкала толерантности к неопределенности также коррелировала с авторитаризмом, идеализмом родителей и подчинением им.

Voz & Ergeneli (2014) приводят следующие данные. При ободряющем стиле родители стимулируют своих детей идти на риск и внедрять инновации. С другой стороны, в ограничивающем эффекте, т. е. при директивном стиле воспитания родители играют роль ограничителя в мыслях, решениях и социальных связях ребенка. Поведение и установки, связанные с низкой осведомленностью о рисках, закрепляемые родителями при директивном стиле и гиперопеке, приводят к формированию низкой толерантности к двусмысленности, что подтверждает полученный в исследовании результат.

### **Заключение**

В результате проведенного исследования гипотеза, заключающаяся в том, что интолерантность к неопределенности имеет положительную связь с директивным стилем воспитания и гиперопекой, была подтверждена при помощи количественного и статистического анализа результатов.

### **Литература**

- Волкова, М. А. Петрова, С.С. (2020). Проблема гиперопеки в семье. *Вопросы педагогики*, 11(2), 79–82.
- Демиденко, Р.Н., Власова, В.В. (2013). Эмоциональный интеллект как предиктор стратегий поведения в трудных жизненных ситуациях. *Вестник АлтГПА: непрерывное педагогическое образование в трансграничном пространстве*, 17, 90–94.
- Колмановский, А. Э., & Сиромаха, О.В. (2015). Внимание к чувствам ребёнка как средство воспитания творческой личности: Материалы III Международной научно-практической конференции «современные тенденции развития науки и технологий». Белгород: Эпицентр.
- Леонов, И.Н. (2014). Толерантность к неопределенности как психологический

- феномен: история становления конструкта. *Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика»*, 4, 43–52.
- Любачевская, Е.А. (2013). Толерантность к неопределенности как личностный феномен. *Акмеология*, 3(47), 78–80.
- Мазанович, А.А. (ред.). (2014, апрель). Гиперопека как стиль семейного воспитания: материалы XXI Республиканской студенческой научно-практической конференции. Мозырь: МГПУ им. И. П. Шамякина.
- Найденова Е.В. (2022). Влияние синдрома отложенной жизни на удовлетворенность жизнью личности. *Инновационная наука: психология, педагогика, дефектология*, 5(3), 31–42. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-3-31-42>
- Орлова, К.М. (2013). Стратегии воспитания в семье: зарубежный опыт исследования. *Психологическая наука и образование psyedu.ru*, 4, 280–287.
- Панова, В.С. (2021). Взаимосвязь толерантности к неопределенности со смысловыми и ценностными ориентациями. *Психологические проблемы смысла жизни и акмеологии*, 1(1), 292–297. doi: 10.24412/cl-35781-2021-1-292-297
- Bochner, S. (1965). Defining intolerance of ambiguity. *Psychological Record*, 15, 393–400
- Boz, A., & Ergeneli, A. (2014). Women Entrepreneurs' Personality Characteristics and Parents' Parenting Style Profile in Turkey. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 109, 92–97. doi: 10.1016/j.sbspro.2013.12.425
- Budner, S. (1962). Intolerance of ambiguity as a personality variable. *Journal of Personality*, 30(1), 29–50. doi: 10.1111/j.1467-6494.1962.tb02303.x
- Furnham, A., & Marks, J. (2013). Tolerance of Ambiguity: A Review of the Recent Literature. *Psychology*, 04(09), 717–728. doi: 10.4236/psych.2013.49102
- Furnham, A., & Ribchester, T. (1995). Tolerance of ambiguity: A review of the concept, its measurement and applications. *Current Psychology*, 14(3), 179–199. doi: 10.1007/bf02686907
- Stoycheva, K. (2010). Tolerance for ambiguity, creativity, and personality. *Bulgarian Journal of Psychology*, 1(4), 178–188.
- Zenasni, F., Besançon, M., & Lubart, T. (2008). Creativity and Tolerance of Ambiguity: An Empirical Study. *The Journal of Creative Behavior*, 42(1), 61–73. doi: 10.1002/j.2162-6057.2008.tb01080.x

## References

- Bochner, S. (1965). Defining intolerance of ambiguity. *Psychological Record*, 15, 393–400
- Boz, A., & Ergeneli, A. (2014). Women Entrepreneurs' Personality Characteristics and Parents' Parenting Style Profile in Turkey. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 109, 92–97. doi: 10.1016/j.sbspro.2013.12.425

- Budner, S. (1962). Intolerance of ambiguity as a personality variable. *Journal of Personality*, 30(1), 29–50. doi: 10.1111/j.1467-6494.1962.tb02303.x
- Demidenko, R. N., Vlasova, V. V. (2013). Emotional intelligence as a predictor of behavior strategies in difficult life situations. *Bulletin of AltGPA: Continuous pedagogical education in the cross-border space*, 17, 90–94.
- Furnham, A., & Marks, J. (2013). Tolerance of Ambiguity: A Review of the Recent Literature. *Psychology*, 04(09), 717–728. doi: 10.4236/psych.2013.49102
- Furnham, A., & Ribchester, T. (1995). Tolerance of ambiguity: A review of the concept, its measurement and applications. *Current Psychology*, 14(3), 179–199. doi: 10.1007/bf02686907
- Kolmanovsky, A.E., & Siromakha, O.V. (2015). Attention to the feelings of a child as a means of educating a creative personality: Materials of the III International Scientific and Practical Conference "Modern trends in the development of science and technology". Belgorod: Epicenter.
- Leonov, I.N. (2014). Tolerance to uncertainty as a psychological phenomenon: the history of the formation of the construct. *Bulletin of the Udmurt University. The series "Philosophy. Psychology. Pedagogy"*, 4, 43–52.
- Lyubachevskaya, E. A. (2013). Tolerance to uncertainty as a personal phenomenon. *Acmeology*, 3(47), 78–80.
- Mazanovich, A.A. (ed.). (2014, April). Overprotection as a style of family education: materials of the XXI Republican Student Scientific and Practical conference. Mozyr: I. P. Shamyakin Moscow State Pedagogical University.
- Naidenova, E.V. (2022). The influence of the delayed life syndrome on the satisfaction with the life of the individual. *Innovative Science: psychology, pedagogy, defectology*, 5(3), 31–42. <https://doi.org/10.23947/2658-7165-2022-5-3-31-42>
- Orlova, K.M. (2013). Strategies of parenting in the family: foreign research experience. *Psychological science and education psyedu.ru*, 4, 280–287.
- Panova, V.S. (2021). The relationship of tolerance to uncertainty with life-meaning and value orientations. *Psychological Problems of the Meaning of Life and Acmeology*, 1(1), 292–297. doi: 10.24412/cl-35781-2021-1-292-297
- Stoycheva, K. (2010). Tolerance for ambiguity, creativity, and personality. *Bulgarian Journal of Psychology*, 1(4), 178–188.
- Volkova, M.A. Petrova, S. S. (2020). The problem of overprotection in the family. *Questions of Pedagogy*, 11(2), 79–82.
- Zenasni, F., Besançon, M., & Lubart, T. (2008). Creativity and Tolerance of Ambiguity: An Empirical Study. *The Journal of Creative Behavior*, 42(1), 61–73. doi: 10.1002/j.2162-6057.2008.tb01080.x

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.