

Влияние культурных и национальных факторов на выбор партнера и брачные отношения

Елена Б. Сетянова

Донской государственной технической университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: elena.setyanova@yandex.ru

Проблематика полового отбора детально изучается различными областями знания: биологией, социологией, психологией, культурологией. Наиболее привлекательными являются те черты, которые способствуют выживанию. Исходя из этого, ожидается, что предпочтения в выборе супруга будут варьироваться в зависимости от культуры, местности и социальной среды.

Хотя принято считать, что личные предпочтения являются ключевым компонентом в процессе выбора партнера, в статье рассматриваются потенциальные факторы, влияющие на различия в предпочтениях, которые включают факторы жизненного пути, различия по полу, этносу, классу, культуре и конкретные личностные качества.

Приведены теории выбора партнера. По мере изменения роли брака в современном обществе меняются и цели выбора супругов. Представлен сравнительный анализ брака в современных и традиционных культурах.

Ключевые слова

выбор партнера, культура, предпочтения партнера, семья, брак, межэтнические пары, любовь, теории выбора партнера, супруги, ролевые ожидания

Для цитирования: Сетянова Е. Б. Влияние культурных и национальных факторов на выбор партнера и брачные отношения // Северо-Кавказский психологический вестник. 2020. № 18/1. С. 37–47.

Influence of cultural and national factors on the choice of a partner and marriage

Elena B. Setyanova

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia

E-mail: elena.setyanova@yandex.ru

The problem of sexual selection is studied in various fields of knowledge: biology, sociology, psychology, and cultural studies. The most attractive are those traits that

contribute to survival. Based on this fact, it is expected that spouse preferences will vary according to culture, locality and social environment.

Although it is generally accepted that personal preference is a key component in the process of choosing a mate, the article examines the potential factors influencing differences in preference, which include factors of life path, gender, ethnicity, class, culture and specific personality traits.

The theories of partner choice are presented. As the role of marriage changes in modern society so the goals of choosing a spouse do. The comparative analysis of marriage in modern and traditional cultures is presented in the article.

Keywords

partner choice, culture, partner preferences, family, marriage, interethnic couples, love, partner choice theories, spouses, role expectations

For citation: Setyanova E. B. Influence of cultural and national factors on the choice of a partner and marriage. *Severo-Kavkazskii psikhologicheskii vestnik – North-Caucasian Psychological Bulletin*, 2020, no. 18/1, pp. 37–47. (in Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Психология и социология давно занимаются вопросом изучения факторов, влияющих на выбор брачного партнера. С одной стороны, семья рассматривается как социальный институт, и основное внимание уделяется обычаям и традициям, которые регулируют выбор партнера. С другой стороны, семья рассматривается как система взаимоотношений между ее членами, т. е. конкретными людьми со своими определенными психологическими характеристиками [1].

Принцип, лежащий в основе социокультурного подхода, гласит о том, что человек является биосоциокультурным существом. Если обратиться к биологической точке зрения, то это поможет нам понять, как выбор партнера происходит в животном мире, к которому принадлежит в том числе и человек. Эволюционная теория утверждает, что поведенческие тенденции, физические характеристики и особенности личности, которые способствуют нашим шансам на выживание и размножение, становятся для нас наиболее желательными [2].

Аналогичным образом эволюционный подход предсказывает, что биологические и анатомические различия между мужчинами и женщинами приведут к различным предпочтениям при выборе партнера. Например, человеческая биология требует, чтобы женщины нуждались в помощи и защите во время беременности, и что их фертильность ограничена во времени. Поэтому имеет смысл, что мужчины, которые могут обеспечить защиту, будут считаться более привлекательными для женщин, а молодые и, следовательно, фертильные женщины будут более привлекательны для мужчин. Действительно,

исследования показывают, что когда речь идет о долгосрочных отношениях, женщины в целом подчеркивают важность параметров статуса, в то время как мужчины считают женскую молодость особенно привлекательной [3].

При этом теория социальных ролей, разработанная Э. Игли в 1987 г., утверждает, что именно социальные, а не биологические процессы являются главными при выборе партнера. Согласно данному аргументу, правила выбора партнера продиктованы ролями, которые женщины и мужчины занимают в обществе. Таким образом, ожидается, что предпочтения людей в поиске партнера изменяются по мере изменения социальных ролей и норм. Например, женщин привлекают мужчины, обладающие властью и деньгами, но если данная ситуация изменится на противоположную, в которой женщинам достанутся власть и деньги, тогда статус и богатство мужчины будут иметь гораздо меньшее значение для женщин, а мужская красота, молодость и выносливость станут намного важнее [4].

Ряд исследователей предположили различные теории, объясняющие факторы, влияющие на выбор партнера. Перечислим некоторые из них.

К. Мелвилл сравнивал процесс выбора супруга с торговой сделкой, когда «валютой» в обмене являются социальные ценности двух людей, такие как социальное происхождение, экономический статус, образование и некоторые качества (внешность, возраст). Согласно теории комплементарных потребностей Р. Уинча, люди притягивают и ищут партнера с противоположными чертами и характеристиками. Теория «стимул – ценность – роль» Б. Мерстейна гласит, что при выборе партнера мы стараемся найти человека, который способен принести наибольшую пользу для нас. По теории фильтров А. Керкгоффа, процесс выбора партнера осуществляется с помощью фильтров, устраняющих партнеров с наименьшим потенциалом для дальнейшего поиска более успешного партнера [5].

Последние данные свидетельствуют о том, что число межрасовых браков среди афроамериканцев увеличилось с 2,6 % до 22,1 % в 2003 г. Аналогичным образом возросли показатели межконфессиональных браков. Например, только 6 % евреев решали жениться на нееврейских партнерах в 1960-х гг. В 2003 г. 40 % евреев вступали в брак с людьми других национальностей и конфессий. На вероятность вступления в брак через социальные, этнические и религиозные границы влияет то, насколько однородным является население. В крупных городах, где вероятность встретить партнера из другой этнической группы выше, соответственно выше показатели смешанных браков, в то время как в небольших селах, где наблюдается однородное население, данные браки встречаются значительно реже [6].

Еще одним немаловажным фактором является территориальная близость. Ранние работы Дж. Боссарда (1932 г.) показывают, что на момент подачи

заявления в ЗАГС около 35 % всех пар жили в двух кварталах друг от друга. Конечно, сегодня ситуация значительно изменилась, и мир стал намного мобильнее в сравнении с 30-ми гг. прошлого века, но всё же главным эффектом близости является то, что у людей схожего происхождения выше шансы вступить в брак, поскольку гомогамия по-прежнему остается доминирующей чертой общества [7].

С ростом глобализации и международной торговли неизбежно, что разные культуры будут встречаться, конфликтовать и смешиваться друг с другом. Людям из других культур трудно общаться не только из-за языкового барьера, но и из-за влияния собственной культуры. Например, в индивидуалистических культурах, таких как США, Канада, Австралия и Западная Европа, доминирует независимость от коллектива. А в коллективистских, обычно это страны Азии, Латинской Америки, Африки и Южной Европы, доминирует зависимость от коллектива.

Рассмотрим, что представляет собой брак в традиционных культурах. Ранее в традиционных обществах было принято вступать в брак в очень молодом возрасте, сегодня возраст вступления в официальные супружеские отношения вырос и составляет примерно 22–25 лет. Любовь не являлась приоритетной целью брака, главным было рождение детей и получение определенного социального статуса. Выбор супруга контролировался родственниками, основой брака являлось согласие между двумя семьями. Зачастую встреча будущих супругов происходила прямо во время брачной церемонии. Стоит также обратить внимание на обычаи и традиции добрачного поведения. Девушкам категорически запрещалось иметь половые связи до вступления в брак, иначе это жестоко каралось. За невесту полагался внушительный выкуп. Одним из главнейших аспектов традиционного брака является постоянство, поэтому партнер подбирался один раз и на всю жизнь. В этих условиях развод был практически невозможен. В традиционных культурах преимущество всегда отдавалось мужчинам: им было дозволено больше, женщины и дети выполняли роль услуги. Женщина рассматривалась как слабый, зависимый и несамостоятельный член семьи. Традиционный брак базируется и опирается на религиозные догматы. В авраамических религиях (иудаизм, ислам, христианство) четко прописано, как устроена семья и как необходимо вести себя каждому члену этой семьи [8].

В современном обществе принято вступать в брак уже в зрелом возрасте и самостоятельно подбирать себе пару. Сегодня существует множество форм современного брака, таких как незарегистрированное сожительство, гостевой брак, гомосексуальный брак, открытый брак, неполная семья, прерывающийся брак и многие другие. Любовь и схожесть взглядов в современном браке являются приоритетными, именно благодаря этому создаются семьи. Прежде

чем вступить в брак, принято встречаться и сожительствовать некоторое время, для того чтобы лучше узнать партнера. На современных молодых людей незначительное влияние имеют взгляды родственников, общественное давление и религия. Основой брака является равноправие, а главной идеей – то, что каждый член семьи имеет весомое значение, к его мнению прислушиваются. Обязанности разделены поровну. Мужчины ведут хозяйство и ухаживают за детьми наравне с женщинами. Развод у современных пар больше не является чем-то постыдным [9].

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

На территории Российской Федерации проживает более 190 народов. Уже много лет ученые изучают вопрос межэтнических браков в современной России. Исследованием межэтнических браков как аспекта российской действительности занимались: С. В. Лурье, И. А. Макарова, Г. Р. Столярова, А. А. Минасян, А. Г. Здравомыслов, Л. Г. Почебут, Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева. Из зарубежных исследователей, освещавших вопрос психологических проблем межэтнических браков, выделяются: Р. Райт, Р. Хаберштейн, Р. Льюис, К. Булкрофт, Т. Блум, Дж. Шварц, Д. Такаги, П. Липпа, Дж. Арнетт, Б. Кроуфорд [10].

В разных странах существуют определенные культурные нормы, и эти нормы напрямую влияют на то, как люди будут строить свои отношения. Чтобы выяснить, как культура способна влиять на отношения в парах, Х. Уильямсон из Калифорнийского университета Лос-Анджелеса в 2012 г. провела исследование, в котором изучила 50 молодоженов из США и 50 молодоженов из Китая. Изначально предполагалось, что китайская и американская культуры весьма различны, и поэтому пары из этих стран будут иметь разные стили общения и способы решения проблем. Принимая во внимание, что американские пары принадлежат индивидуалистическому обществу и менее ориентированы на социальные ожидания, то, скорее всего, именно они должны были оказаться более удовлетворенными в браке. Это предположение оказалось неверным. Вместо этого все пары из Америки и Китая показали одинаковый уровень удовлетворенности браком. Однако результаты показали, что китайские жены склонны более негативно относиться к своим мужьям, чем американские жены. Но, что самое интересное, это не повлияло на удовлетворенность браком со стороны китайских мужчин. Х. Уильямсон предполагает, что это может быть связано с коллективным характером китайской культуры, которая не позволяет напрямую выражать свои чувства и эмоции даже партнеру и членам семьи. Такой запрет на открытое выражение эмоций может препятствовать нормальной коммуникации и заставлять партнеров затаивать обиды, а в дальнейшем негативно сказаться на самих отношениях. Американские пары, напротив, продемонстрировали более

выразительное и открытое поведение, которое поощряется в американской культуре. Х. Уильямсон считает, что результаты исследования могут помочь лучше понять факторы, препятствующие общению в парах. Таким образом, культура, в которой возникают отношения, может быть важным фактором, определяющим, как люди ведут себя по отношению к своему супругу, и какое значение они придают такому поведению [11].

Каждая культура влияет на привычки и предпочтения. В межэтнических отношениях личные привычки могут также вызывать проблемы, как и в тех случаях, когда они приемлемы в одной стране, но совершенно недопустимы в другой. Многие межэтнические пары принимают культурные особенности за недостатки личности. Способность различать культурную норму и личные привычки очень важна для предотвращения конфликтов в таких парах [12].

Говоря о выборе брачного партнера, невозможно не упомянуть такую тенденцию, как межэтнические браки и проблемы, с которыми сталкиваются такие пары.

В прошлом экзогамные браки (супруги принадлежат к разным расам или национальностям) были запрещены во многих странах мира. Например, в США, нацистской Германии и ЮАР. Подобные браки расценивались как «преступление по происхождению» и карались тюремным сроком. Несмотря на то, что в 1967 г. судом Уоррена в США был отменен закон о недопущении смешения рас, социальное клеймо, связанное с межрасовыми браками, всё еще существует и в современном обществе [13].

К сожалению, межэтнические пары по-прежнему испытывают трудности из-за расизма, шовинизма и ксенофобии, что является дополнительной угрозой существования брака. Кросс-культурные проблемы, с которыми сталкиваются пары, включают потерю идентичности, языковой барьер, конфликты на почве различных убеждений, стиля воспитания детей, неприятие со стороны родственников, различные установки в отношении семьи [14].

Если говорить о психотерапии подобных пар, то необходимо учитывать, что психотерапевт может столкнуться с целым рядом проблем при диагностике и планировании дальнейшей терапии. Культурные отличия играют значительную роль в семейной жизни данных пар. Терапевт должен учитывать ролевые ожидания каждого из супругов и быть готовым менять стратегии и тактики по мере необходимости во время работы. Диагностика должна проходить с учетом культурных и этнических особенностей и исключать чувствительные моменты, касающиеся религии, этноса, расы, мировоззрения, которые могут быть проинтерпретированы как оскорбительные. Также следует уделить отдельное внимание взаимоотношениям внутри семьи. Зачастую именно из внутрисемейного конфликта одного из супругов с родственниками идет основная угроза жизнеспособности семейной пары [15].

В целях диагностики подобных пар используются разнообразные методики для получения дополнительной информации как об отдельных членах семьи, так и семьи в целом. Наиболее распространенными методиками являются: семейная социограмма (Э. Г. Эйдемиллер), семейная генограмма (А. В. Черников), шкала семейной адаптации и сплоченности (Д. Х. Олсон), рисунок семьи, тест-опросник родительских отношений (А. Л. Варга, В. В. Столин), тест-опросник удовлетворенности браком (В. В. Столин, Т. Л. Романова) [16].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Таким образом, анализ научной литературы, посвященный теме выбора брачного партнера и семейным отношениям, позволил определить различные подходы и теории в изучении выбора партнера. Были рассмотрены представления о браке в традиционных и современных обществах, а также кратко рассмотрены проблемы в межэтнических браках, даны рекомендации по работе с данными парами, приведены диагностические методики для семейной психотерапии таких семей.

Еще одной областью исследования, которая может внести вклад в дальнейшее понимание процесса выбора партнера, являются исследования романтической любви. Теории процесса выбора супругов редко рассматривают любовь как основу или даже как стадию в развитии отношений. В то время как существует множество эмпирических и теоретических работ по романтической любви, концептуально исследования любви рассматривались как значительно отличающиеся от исследований по выбору супругов. Вопреки распространенному мнению, соотношение любви и брака не до конца изучено [17].

Процесс выбора партнера привлекал внимание исследователей еще с 70-х гг. прошлого века. Бурное развитие теорий по данной проблематике продолжалось вплоть до конца 70-х гг. Примером являются работы А. Рейсс, Б. Мюрштейна и Р. Льюиса [18].

Все исследования процесса отбора супругов столкнулись с методологическими трудностями. Большинство исследований опиралось на небольшие выборки пар. Многие из исследователей использовали пары студенческого возраста, не состоящие в браке. Эти методологические трудности могут частично объяснить недавнее снижение количества работ, изучающих процесс отбора партнеров. Кроме того, относительно мало известно о процессе выбора партнера после неудачных отношений и развода [19].

Современные исследования начали отходить от предшественников, у которых отношения всегда ведут к законному браку, и вместо этого обращают внимание на «распутывание» траектории развития отношений. Большой акцент ставится на формировании и развитии межличностных отношений,

которые могут проходить через стадии романтики, сожительства, дружбы, брака, развода и т. д. Сегодня ученых больше интересуют долговечность отношений, ролевые ожидания, разрешение конфликтов, психологические особенности партнеров. Многие из теорий также упускают из виду влияние групп сверстников и членов семьи на процесс выбора партнера [20].

По мере изменения семейной системы в обществе меняется и направление исследований по выбору супругов. Вследствие того, что многие пары оттягивают момент вступления в брак, интерес к изучению сожительства становится все более очевидным. Особый интерес представляют барьеры для повторного брака: низкие показатели повторного брака для лиц старше 50 лет отчасти указывают на то, что социальное давление значительно снижается.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бурова С. Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии. Минск: Право и экономика, 2010. 444 с.
2. Вестермарк Э. А. Половые вопросы / Пер. и пред. О. Норвежского. 2-е изд. М.: Книжный дом, 2011. 91 с.
3. Andersson M. Sexual selection. New Jersey: Princeton University Press, 1994.
4. Buss D. M., Barnes M. Preferences in human mate selection // Journal of Personality and Social Psychology. 1986. Vol. 50, Issue 3. P. 559–570. DOI: [10.1037/0022-3514.50.3.559](https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.3.559)
5. Buunk A. P., Park J. H., Dubbs S. L. Parent-offspring conflict in mate preferences // Review of General Psychology. 2008. Vol. 12, Issue 1. P. 47–62. DOI: [10.1037/1089-2680.12.1.47](https://doi.org/10.1037/1089-2680.12.1.47)
6. DeBruine L. M., Jones B. C., Crawford J. R., Welling L. L. M., Little A. C. The health of a nation predicts their mate preferences: cross-cultural variation in women's preferences for masculinized male faces // Proceedings of the Royal Society B. Biological Sciences. 2010. Vol. 277. DOI: [10.1098/rspb.2009.2184](https://doi.org/10.1098/rspb.2009.2184)
7. Eastwick P. W., Finkel E. J. Sex differences in mate preferences revisited: Do people know what they initially desire in a romantic partner? // Journal of Personality and Social Psychology. 2008. Vol. 94, Issue 2. P. 245–264. DOI: [10.1037/0022-3514.94.2.245](https://doi.org/10.1037/0022-3514.94.2.245)
8. Jašarević E., Bailey D. H., Crossland J. P., Dawson W. D., Szalai G., Ellersieck M. R., Rosenfeld C. S., Geary D. C. Evolution of monogamy, paternal investment, and female life history in *Peromyscus* // Journal of Comparative Psychology. 2013. Vol. 127, Issue 1. P. 91–102. DOI: [10.1037/a0027936](https://doi.org/10.1037/a0027936)
9. Henrich J., Boyd R., Richerson P. J. The puzzle of monogamous marriage // Philosophical Transactions of the Royal Society B. Biological Sciences. 2012. Vol. 367. DOI: [10.1098/rstb.2011.0290](https://doi.org/10.1098/rstb.2011.0290)

10. Тащёва А. И., Гриднева С. В., Стефаненко Т. Г., Тихомандрицкая О. А. Этнически смешанные браки сквозь призму феномена удовлетворенности супружеством // Российский психологический журнал. 2016. Т. 13, № 3. С. 39–52. DOI: [10.21702/rpj.2016.3.3](https://doi.org/10.21702/rpj.2016.3.3)
11. Williamson H. C., Ju X., Bradbury T. N., Karney B. R., Fang X., Liu X. Communication behavior and relationship satisfaction among American and Chinese newlywed couples // Journal of Family Psychology. 2012. Vol. 26, Issue 3. P. 308–315. DOI: [10.1037/a0027752](https://doi.org/10.1037/a0027752)
12. Rodriguez L. M., Hadden B. W., Knee C. R. Not all ideals are equal: Intrinsic and extrinsic ideals in relationships // Personal Relationships. 2015. Vol. 22, Issue 1. P. 138–152. DOI: [10.1111/pere.12068](https://doi.org/10.1111/pere.12068)
13. Eastwick P. W., Luchies L. B., Finkel E. J., Hunt L. L. The predictive validity of ideal partner preferences: A review and meta-analysis // Psychological Bulletin. 2014. Vol. 140, Issue 3. P. 623–665. DOI: [10.1037/a0032432](https://doi.org/10.1037/a0032432)
14. Buss D. M., Goetz C., Duntley J. D., Asao K., Conroy-Beam D. The mate switching hypothesis // Personality and Individual Differences. 2017. Vol. 104. P. 143–149. DOI: [10.1016/j.paid.2016.07.022](https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.07.022)
15. Walsh C. M., Neff L. A. We're better when we blend: The benefits of couple identity fusion // Self and Identity. 2018. Vol. 17, Issue 5: Special issue on Identity Fusion. P. 587–603. DOI: [10.1080/15298868.2018.1430062](https://doi.org/10.1080/15298868.2018.1430062)
16. Николаева Д. С., Федорова Н. А. Психологические проблемы межэтнических браков в представлениях молодежи // Психология, образование, социальная работа: актуальные и приоритетные проблемы направления исследования. Тверь: Тверской гос. ун-т, 2013. С. 210–220.
17. Rivera G. N., Smith C. M., Schlegel R. J. A window to the true self: The importance of I-sharing in romantic relationships // Journal of Social and Personal Relationships. 2019. Vol. 36, Issue 6. P. 1640–1650. DOI: [10.1177/0265407518769435](https://doi.org/10.1177/0265407518769435)
18. The Oxford Handbook of Evolution, Biology and Society / R. L. Hopcroft (Ed.). Oxford, UK: Oxford University Press, 2018.
19. Schmitt D. P. Fundamentals of human mating strategies // The Handbook of Evolutionary Psychology / D. M. Buss (Ed.). 2nd ed. New York, NY, USA: Wiley, 2015. DOI: [10.1002/9781119125563.evpsych111](https://doi.org/10.1002/9781119125563.evpsych111)
20. Flegr J., Blum A. E., Nekola O., Kroupa Š. What people prefer and what they think they prefer in short- and long-term partners. The effects of the phase of the menstrual cycle, hormonal contraception, pregnancy, and the marital and the parenthood status on partner preferences // Evolution and Human Behavior. 2019. Vol. 40, Issue 1. P. 112–125. DOI: [10.1016/j.evolhumbehav.2018.09.003](https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2018.09.003)

REFERENCES

1. Burova S. N. *Sotsiologiya braka i sem'i: istoriya, teoreticheskie osnovy, personalii* [Sociology of marriage and family: History, theoretical foundations, and personalia]. Minsk, Pravo i ekonomika Publ. 444 p.
2. Westermark E. A. *Gender issues*. Moscow, Knizhnyi dom Publ., 2011. 91 p. (in Russ.).
3. Andersson M. *Sexual selection*. New Jersey, Princeton University Press, 1994.
4. Buss D. M., Barnes M. Preferences in human mate selection. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, V. 50, Issue 3, pp. 559–570. DOI: [10.1037/0022-3514.50.3.559](https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.3.559)
5. Buunk A. P., Park J. H., Dubbs S. L. Parent-offspring conflict in mate preferences. *Review of General Psychology*, 2008, V. 12, Issue 1, pp. 47–62. DOI: [10.1037/1089-2680.12.1.47](https://doi.org/10.1037/1089-2680.12.1.47)
6. DeBruine L. M., Jones B. C., Crawford J. R., Welling L. L. M., Little A. C. The health of a nation predicts their mate preferences: cross-cultural variation in women's preferences for masculinized male faces. *Proceedings of the Royal Society B. Biological Sciences*, 2010, V. 277. DOI: [10.1098/rspb.2009.2184](https://doi.org/10.1098/rspb.2009.2184)
7. Eastwick P. W., Finkel E. J. Sex differences in mate preferences revisited: Do people know what they initially desire in a romantic partner? *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008, V. 94, Issue 2, pp. 245–264. DOI: [10.1037/0022-3514.94.2.245](https://doi.org/10.1037/0022-3514.94.2.245)
8. Jasarevic E., Bailey D. H., Crossland J. P., Dawson W. D., Szalai G., Ellersieck M. R., Rosenfeld C. S., Geary D. C. Evolution of monogamy, paternal investment, and female life history in *Peromyscus*. *Journal of Comparative Psychology*, 2013, V. 127, Issue 1, pp. 91–102. DOI: [10.1037/a0027936](https://doi.org/10.1037/a0027936)
9. Henrich J., Boyd R., Richerson P. J. The puzzle of monogamous marriage. *Philosophical Transactions of the Royal Society B. Biological Sciences*, 2012, V. 367. DOI: [10.1098/rstb.2011.0290](https://doi.org/10.1098/rstb.2011.0290)
10. Tashcheva A. I., Gridneva S. V., Stefanenko T. G., Tikhomandritskaya O. A. Interethnic marriages through the prism of the phenomenon of satisfaction with marriage. *Rossiiskii psikhologicheskii zhurnal – Russian Psychological Journal*, 2016, V. 13, no. 3, pp. 39–52. (in Russ.). DOI: [10.21702/rpj.2016.3.3](https://doi.org/10.21702/rpj.2016.3.3)
11. Williamson H. C., Ju X., Bradbury T. N., Karney B. R., Fang X., Liu X. Communication behavior and relationship satisfaction among American and Chinese newlywed couples. *Journal of Family Psychology*, 2012, V. 26, Issue 3, pp. 308–315. DOI: [10.1037/a0027752](https://doi.org/10.1037/a0027752)
12. Rodriguez L. M., Hadden B. W., Knee C. R. Not all ideals are equal: Intrinsic and extrinsic ideals in relationships. *Personal Relationships*, 2015, V. 22, Issue 1, pp. 138–152. DOI: [10.1111/pere.12068](https://doi.org/10.1111/pere.12068)
13. Eastwick P. W., Luchies L. B., Finkel E. J., Hunt L. L. The predictive validity of ideal partner preferences: A review and meta-analysis. *Psychological Bulletin*,

- 2014, V. 140, Issue 3, pp. 623–665. DOI: [10.1037/a0032432](https://doi.org/10.1037/a0032432)
14. Buss D. M., Goetz C., Duntley J. D., Asao K., Conroy-Beam D. The mate switching hypothesis. *Personality and Individual Differences*, 2017, V. 104, pp. 143–149. DOI: [10.1016/j.paid.2016.07.022](https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.07.022)
 15. Walsh C. M., Neff L. A. We're better when we blend: The benefits of couple identity fusion. *Self and Identity*, 2018, V. 17, Issue 5: Special issue on Identity Fusion, pp. 587–603. DOI: [10.1080/15298868.2018.1430062](https://doi.org/10.1080/15298868.2018.1430062)
 16. Nikolaeva D. S., Fedorova N. A. Psychological issues of interethnic marriages in representations of youth. *Psikhologiya, obrazovanie, sotsial'naya rabota: aktual'nye i prioritetye problemy napravleniya issledovaniya – Psychology, Education, and Social Work: Current and Priority Issues of Research*. Tver: Tver State University Publ., 2013, pp. 210–220. (in Russ.).
 17. Rivera G. N., Smith C. M., Schlegel R. J. A window to the true self: The importance of I-sharing in romantic relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2019, V. 36, Issue 6, pp. 1640–1650. DOI: [10.1177/0265407518769435](https://doi.org/10.1177/0265407518769435)
 18. Hopcroft R. L. (ed.). *The Oxford Handbook of Evolution, Biology and Society*. Oxford, UK: Oxford University Press, 2018.
 19. Schmitt D. P., Buss D. M. (ed.). *Fundamentals of human mating strategies. The handbook of evolutionary psychology*. New York, NY, USA: Wiley, 2015. DOI: [10.1002/9781119125563.evpsych111](https://doi.org/10.1002/9781119125563.evpsych111)
 20. Flegr J., Blum A. E., Nekola O., Kroupa S. What people prefer and what they think they prefer in short- and long-term partners. The effects of the phase of the menstrual cycle, hormonal contraception, pregnancy, and the marital and the parenthood status on partner preferences. *Evolution and Human Behavior*, 2019, V. 40, Issue 1, pp. 112–125. DOI: [10.1016/j.evolhumbehav.2018.09.003](https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2018.09.003)