

ВНЕШНИЕ И ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ МОРАЛЬНО-НРАВСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ ИНДИВИДА

Прокофьева Н.В.

Статья посвящена внешним и внутренним условиям формирования морально-нравственного сознания индивида. В ней рассматриваются проблемы включенности социума в нравственное воспитание личности. Обозначены моральные проблемы современного общества. Описана формальная и содержательная сторона морали. Изложены некоторые мысли о формировании полноценного морально-нравственного сознания личности.

Ключевые слова: *духовность, нравственность, мораль, духовно-нравственное развитие, морально-этические категории, морально-нравственные ценности, гуманитарное миропонимание, этическое мышление, моральные кризисы, ответственность, социализация, формальная и содержательная сторона морали, духовно-нравственное воспитание, морально-нравственное сознание, свобода воли.*

Необходимость исследования проблемы духовно-нравственного развития личности продиктована, прежде всего, потребностью понять каким образом семья и общество могут влиять на развитие взрослого индивида, в рамках тотальной нравственной деградации, на фоне глобального кризиса и размытия ценностных ориентаций.

Несмотря на то, что в рамках общенациональной культуры невероятно усложнены механизмы передачи духовно-нравственных ценностей, затруднена здоровая социализация молодежи, а значит эта тема весьма актуальна, работ посвященных данной проблематике немного. В философских и психологических работах, в основном, поднимается проблема «как должно быть», своеобразного идеала, к которому надо стремиться, а это, порой, очень трудно вяжется с реальной действительностью. В сознании отдельной личности крайне редко можно найти стройную, логически осмысленную и соподчиненную систему норм и правил, по которым живет человек. А ведь с древних времен и до наших дней мораль (нравственность) понимается как мера господства человека над собой [9].

Эта проблема осознается и находит отклик у людей, которых действительно волнуют вопросы гуманитарного миропонимания. А. Швейцер так пишет об этой проблеме: «История этической мысли – наиболее глубокий слой всемирной истории. Среди сил, формирующих действительность, нравственность является первой. Она – решающее значение, которое мы должны отвоевать у мышления. Все остальное более или менее вторично. Поэтому

каждый, кто уверен в том, что ему есть, что сказать относительно этического самосознания общества и индивидов, имеет право говорить теперь, хотя время выдвигает на первый план политические и этические проблемы. Внести нечто весомое и прочное в решение проблемы политической и экономической жизни мы сможем лишь в том случае, если возьмемся за них как люди, стремящиеся прийти к этическому мышлению. Те, кто хоть в чем-то двигают вперед наше мышление об этике, содействуют приближению эры благополучия и мира на земле» [10, с. 115].

Данный вопрос требует вмешательства мыслителей, философов, психологов, педагогов – всех тех, кто включен в вопросы обсуждения, исследования и описания такого непростого феномена как нравственность (мораль).

Начать можно с перевода морально-этических категорий, насколько это возможно, из области идеального в реальное, опираясь на социальную действительность, в которой мы живем. Д.А. Леонтьев так пишет об этой проблеме: «Очень бы не хотелось, чтобы развитие нашей науки и культуры шло по невротическому пути. Идеалы важны именно потому, что они соотносятся с реальностью и раскрывают перспективу движения из той точки, в которой мы находимся. Если мы не понимаем в какой точке мы находимся, и говорим и думаем только об идеалах, мы не сможем решить самую главную задачу – нахождения и прокладывания пути от нашей несовершенной реальности в направлении приближения к идеалу» [5].

Далее необходимо обратиться к критическим возрастным моментам (моральным кризисам, которые

исследовали Л.С. Выготский, Б. Ливехуд, Э. Эриксон, А. Зеличенко, Ф.Е. Василюк), в рамках которых человек претерпевает морально-этические преобразования, в дальнейшем влияющие на его духовный облик, на его отношения с действительностью и людьми из его окружения и на этапы его дальнейшей социализации. Это позволит, до определенного момента, оказывать соответствующую поддержку индивиду в эти не простые для него периоды.

Следующим шагом было бы замечательно создать программу по «воспитанию» ответственности за своих детей в родителях, воспитателях и педагогах, участвующих в формировании их морального сознания.

Конечно, это практически невозможно сделать в социальной среде, где на государственном уровне не ведется борьба с мошенничеством, коррупцией, где руководство страны позволяет себе открыто лгать своим гражданам. В стране, в которой люди, непосредственно влияющие на воспитание подрастающего поколения, вынуждены влачить жалкое существование, что существенно подрывает их энтузиазм по поводу включенности в вопросы нравственного становления их подопечных. И, конечно, совершенно невозможно говорить о воспитании морального сознания и формирования морального уважения в наших детях в рамках тотального засилья двойных стандартов.

Таким образом, к рассмотрению феномена формирования морально-этических категорий у взрослого индивида стоит подходить с точки зрения дуальной ответственности, т.е. ответственности как самого индивида, так и социальной среды, в которой происходит его развитие.

Совершенно очевидно, что данный вопрос требует рассмотреть понятие морали, во-первых, со стороны формальных свойств, как характеристику отношений между людьми, выражающуюся в моральных нормах (требованиях, правилах, заповедях). Во-вторых, в содержательном (ценностном аспекте), как личностную характеристику, совокупность нравственных качеств и добродетелей.

Формально понятие морали трактуется от приоритета внешнего регулирования к приоритету внутреннего поведения: от страха и стыда к механизму совести [2]. Так, пришедшее к нам из европейской философии понятие морали, обобщенно выражает сферы высших ценностей и долженствования. В содержательном аспекте механизм морали трактуется от ценностей коллективных к ценностям личным [там же]. Она призвана обеспечить самостоятельность человека как духовного существа по отношению к его желаниям, спонтанным проявлениям и внешнему групповому и общественному давлению. Мораль определяет каким должен быть человек как субъект нравствен-

ности, к чему он должен стремиться, что ради этого совершать, а самое главное – какими средствами.

Нужно сказать, что только в конце XX в. в работах отечественных и зарубежных авторов, на основе теоретических исследований, был обобщен опыт использования моральной лексики и модель морально-этических категорий была представлена с точки зрения нормативно-аксеологического подхода.

Конкретизируя формальную сторону морали можно выделить следующий набор характеристик:

- моральные нормы, безусловно, повелительны;
- они приоритетны по отношению к иным нормам, определяющим человеческое поведение;
- обладают свойством всеобщности;
- моральная норма характеризуется тем, что она предлагает должную форму не только поступку, но и его мотивам;
- моральные нормы опираются на идеальные санкции, под которыми подразумевается общественное осуждение или одобрение, а также негативное или позитивное переживание самого индивида [8].

Нужно учитывать тот факт, что, по мнению ряда авторов, определения морали, которые учитывают только ее формальные характеристики, не могут рассчитывать на полноценное описание данного феномена [1]. А значит, формальные характеристики морали необходимо дополнять содержательными. Конечно, если раскрывать содержание морали только на основе перечисления нравственных запретов или позитивных обязательств, раскрывая только ее нормативное содержание, мы опять получим односторонний взгляд на этот феномен.

В истории философии критерием высших ценностей является понятие абсолютного блага (добродетели), его антиподом является – зло (пороки). Две эти категории входят в понятие морального сознания. Всем известна концепция семи смертных грехов, которая получила распространение после трудов Фомы Аквинского. Это свод правил том, как поступать нельзя. Также всем хорошо известны десять заповедей, полученных Моисеем от Бога и прописанных в Ветхом завете. Эти моральные законы даны человечеству в рамках религиозной мысли. Подчиняясь этим законам, человек не имеет возможности выбирать, он поставлен в жесткие рамки обусловленности, прописных истин. И если он их соблюдает, то, с точки зрения церкви, он морален, нравственен, а если нет – гореть ему в гиене огненной. По мнению Д.А. Леонтьева, истинная духовность не имеет ничего общего с жесткими правилами и ограничениями, привнесенными извне, «закрытыми к диалогу с другими ценностями», и «связывающими понятие духовности с конкретными ценностями, убеждениями, смыслами», которые они

считают вечными и неизменными [5]. Ветхозаветное «Око за око...» совершенно не вписывается в рамки современной морали.

Древние философы и мыслители современно-го времени отмечают тот факт, что человек, живя в обществе, не свободен от него, что он не просто пассивно приспосабливается к окружающим обстоятельствам, но и преобразует их. Духовность не существует сама по себе, отдельно от определённых общественных институтов, социума и исторического времени. Мораль создает человеку определенного рода ограничения, так как он неизбежно является членом той или иной социальной группы, которая живет по определенным нормам и правилам. «Она есть нравственность, приспособленная к сохранению данного социального организма, нравственность с оговорками, ограничениями» [4, с. 34].

Таким образом, можно констатировать факт, что мораль есть необходимое условие жизни социума, рядом с которым параллельно существует мир личностных отношений, который не может быть ограничен рамками конечных норм и предписаний.

К сожалению, исследуя практику духовно-нравственного воспитания можно констатировать две крайности. Первая – освоение системы моральных норм как абсолюта, непреложной истины. Вторая – восприятие человеком морали как чего-то внешнего, не имеющего к нему отношения. В первом случае моральные нормы наделяются статусом нравственных принципов, и мы получаем сухого моралиста (И. Кант), во втором – мораль рассматривается человеком только с точки зрения ее общественно-значимой регулятивной функции и полностью нивелируется ее нравственное наполнение (Макиавелли, Маркс).

Для того чтобы рассчитывать на формирование полноценного морально-нравственного сознания индивида, нужно научить его во взаимодействии с другими людьми, прежде всего, рефлексировать свои ценности и потребности, а также учитывать ценности и потребности партнера по отношениям. Общественно-полезная функция моральных норм, при этом, для него должна оставаться вторичной. Необходим навык разотождествления индивида со своим «Я», возможность посмотреть на свое поведение и свои потребности в этих отношениях со стороны, а также умение поставить себя на место другого человека. В этом случае появляется возможность критически соотнести общественные моральные нормы и личные моральные нормы и, сделав ответственный выбор, поступить соответствующим образом. Это то, что Ч. Тэйлор назвал «многомерностью морального мышления».

Возможность выбора – это свобода воли. Моральная свобода является ценностью, к достижению которой человек стремится. Моральная оценка

и суждение о том, «как должно», возможны только по отношению к субъекту как существу, наделенному свободой волеизъявления.

Иногда в жизни человека могут возникать конфликтные ситуации, в которых ему нужно сделать непростой выбор в ситуации столкновения морали, нравственности и духовности. Жизненные сценарии, требующие от человека сознательно-волевого усилия, формируют его как личность и продвигают его по пути духовно-нравственного развития. Любое решение, которое примет человек, является предметом его свободной воли и не может подвергаться осуждению, тем более если этот выбор был сделан им в острой, угрожающей жизни ситуации. Мы знаем множество примеров такого непростого нравственного выбора: Сенека, Сократ, Ж. Дарк, Н. Коперник, Д. Бруно, Р. Декарт, Г. Галилей, Б. Спиноза, П. Флоренский, А.Д. Сахаров, Л.Н. Гумилев и др.

В рамках психологической мысли нет четкого представления о системе и иерархии моральных ценностей. Работы по этой тематике, главным образом, принадлежат философам. Гуманистическая психология, по крупному счету, восходит к золотому правилу, сформулированному еще во времена Конфуция: «Поступайте с другими так, как хотели бы, чтобы поступали с вами». Экзистенциалисты абсолютным благом считают свободу каждого человека самому создавать сценарий своих поступков и нести за это ответственность. Духовная психология близка к религиозной точке зрения на предмет морали. И, как считает М.С. Каган, совершенно очевидно, что ни одна система ценностей не может претендовать на абсолютность, даже в одной исторической общности [7].

Нравственность, как и духовность, «выступает как один из базовых «экзистенциалов» зрелой личности» [5]. Наряду со свободой выбора, которую человек получает с определенного момента своего физиологического созревания, он вынужден проходить этапы социализации в том обществе, историческом времени и политическом формате, в котором он живет. Человек не может «быть изолированным индивидом» и вынужден решать «задачи эффективной адаптации к среде» [5]. А «среда», в свою очередь, должна чутко относиться к моральным потребностям индивида и активно содействовать формированию его морального сознания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Апресян Р.Г. Идея морали и базовые нормативно-этические программы. – М.: ИФ РАН, 1995. – 353 с.
2. Апресян Р.Г. Императивно-ценностная динамика морали. – URL: <http://iph.ras.ru/page50859827.htm>.

3. Братусь Б.С. К проблеме нравственного сознания в культуре уходящего века // Вопросы психологии. – 1993. – № 1. – С. 6–13.
4. Валианметов Х.Х. Духовно-нравственное развитие личности в учебно-событийной деятельности: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.13. – М.: РГБ, 2003.
5. Леонтьев Д.А. Духовность, саморегуляция и ценности. <http://www.institut.smysl.ru/article/spirit.php>.
6. Леонтьев Д.А. От социальных ценностей к личностным: социогенез и феноменология ценностной регуляции деятельности. – URL: <http://mary1982.narod.ru/leontiev.html>.
7. Каган М.С. Философская теория ценности. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 142 с.
8. Прокофьев А.В. Феномен общественной морали: философский анализ: дис. ... доктора филос. наук: 09.00.05. – М.: РГБ, 2006.
9. Шабельников В.К. Психология души: учебное пособие. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – С. 86–87.
10. Швейцер А. Социальная природа эстетических чувств. – М.: Знание, 1978. – 64 с.