

ШКОЛА ПОЛНОГО ДНЯ В РОССИИ НА РУБЕЖЕ XX И XXI ВВ.: ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Дубовер Д.А.

В данной статье автор раскрывает основные вехи становления и развития школ полного дня в России. Указываются различные причины, повлиявшие на появление данной педагогической модели в системе современного образования. Рассматривается современное положение школ полного дня и предлагаются пути дальнейшего развития.

Ключевые слова: школа полного дня, школа продленного дня, личностно-ориентированное обучение, индивидуальная траектория.

Школьное образование в современной России проходит период всесторонней модернизации. Она касается как фундаментальных образовательно-воспитательных аспектов, так и вопросов организации учебного времени и пространства, призванных сегодня улучшить уровень образования, способствовать в освоении базовых компетенций, а также создать наиболее благоприятную среду для жизнедеятельности школьников. Данным требованиям в полной мере соответствует модель школы полного дня.

Проводя экскурс в историю отечественной педагогики, можно увидеть, что данная модель не является для нашей страны новой. Так, мы можем встретить первые опыты в организации полднего обучения еще в XVIII в. В середине XX в. школы с продленным днем приобрели особую популярность и внедрялись в систему советской педагогики повсеместно. Тем не менее в 80–90-е гг. XX в. данная организация режима школьного дня практически полностью дескредитировала себя в обществе, приобрела негативное название «продленка», и была сведена только к выполнению домашних заданий и присмотру за детьми в течение нескольких часов после обеда. Полнодневное обучение всецело перешло в компетенцию частных коммерческих школ, которые ввиду определенных причин охватывали незначительное количество школьников. Однако сегодня данный педагогический концепт получает новый импульс к развитию, давая ответы на важнейшие запросы современного информационного постиндустриального общества.

Значительная актуальность и востребованность модели школ полного дня в структуре российского образования обусловлена целым рядом факторов.

В первую очередь, следует отметить острую необходимость в опеке над школьниками в послеобеденное время, помощь работающим родителям, не имеющим возможности обеспечить уход за ребенком после школы, социализации детей мигрантов, повышение образовательного и когнитивного уровня учеников, создание условий для укрепления физического и психического здоровья детей и подростков и много другой.

Первый опыт организации школ полного дня в начале XX в.

Первым опытом по созданию групп полного дня в начале XX в. стала организация в 1905 г. летней школы С. Шацким. Помимо лекций и уроков педагоги организовывали занятия музыкой, устраивали прогулки и экскурсии, уделяли большое значение трудовому воспитанию. В 1911 г. была организована колония «Бодрая жизнь» [6]. В 1919 г. создается школа, включающее два отделения: городское и сельское. Городское находилось в Москве, а деревенское – в Калужской губернии. Колония явилась экспериментальной площадкой по проверки эффективности результатов образовательного проекта Шацкого, основанного на органичном сочетании трудовой, умственной и эстетической деятельности, взаимоотношения учителя и воспитанника, динамики развития детского сообщества. Данная модель стала основой для создания школ-коммун в последующие десятилетия.

Подобные эксперименты проводились в контексте разгоревшейся в те годы полемики о приоритете в воспитании детей и подростков семьи или школы. Такие известные теоретики и практики педагогики как Л. Толстой, П. Лесгафт, П. Каптеров и др., настаивали на том, что нормальная семья имеет «ни с чем

не сравнимое значение и является ничем не заменимым органом социального воспитания». Однако революционеры и представители новой власти, а также педагоги-новаторы, такие как Н. Крупская, П. Яблонский, А. Луначарский, С. Шацкий, утверждали необходимость минимизации роли семьи в воспитании детей и подростков, так как семья «утратила свое значение и ее влияние на детей должно быть смещено общественным воспитанием». Характерной особенностью того времени стал максимальный отрыв детей от семьи для внедрения новой идеологической парадигмы в массовое сознание, что было практически невозможно в условиях тесного взаимодействия ученика с родителями.

В 1919 г. Народным комитетом просвещения был издан указ о создании в Петрограде, Москве и других крупных городах школ (либо групп) с пребыванием детей в течение 10 часов.

Однако из-за недостатка материально-технической базы они получили развитие лишь в 1926 г. с появлением нового типа школ – ФЗС (фабрично-заводские семилетки).

Расписание занятий ФЗС составлялось в соответствии с графиком работы того завода, при котором она находилась. После цикла уроков (4–5) ученики три часа работали на заводе под руководством мастера. А заканчивался с концом рабочего дня. Данный тип школы полного дня существовал до 1934 г. Затем начиналась самоподготовка (выполнение домашних заданий), далее было отведено время для занятий спортом, художественной самодеятельности, кружкам и секциям. Горячее питание было организовано за счет завода. К 1927 г. таких школ насчитывалось 92. Из-за сложностей материально-технического обеспечения, некоторые из них были довольно скоро закрыты.

Полномасштабное развитие школ полного дня в период «хрущевской оттепели»

В период второй мировой войны школьное образование, как и все сферы общественной жизни, переживало кризис, связанный с нехваткой помещений, учителей, финансирования. Лишь к концу 50-х гг. наметился процесс восстановления накопленного опыта по организации учебного процесса во второй половине дня. Так, в этот период в Москве и Ленинграде (Санкт-Петербурге) коллективом инициативных педагогов были созданы группы продленного дня для младших классов. Идея была поддержана и в министерстве народного образования и признана «продуктивным способом повышения эффективности учебно-воспитательного процесса».

В этот период при школах создаются группы продленного дня, а далее и сами школы переходят на полудневный режим. Многие педагоги-новаторы, такие как В. Сухомлинский, В. Риттер

и другие занимаются повсеместным внедрением новой модели массовой школы продленного дня в педагогическую практику.

Наибольший интерес для изучения вызывает модель школы полного дня, разработанная Э. Костяшкиным. На базе 544 школы им была создана экспериментальная площадка для апробации модели группы, класса и школы с продленным днем пребывания.

В 1960 г. было опубликовано Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 15 февраля «Об организации школ с продленным днем». Предполагалась апробация, а затем и массовое внедрение школ полного дня, как на территории Советского союза, так и в странах СНГ и соцлагеря [9]. Э. Костяшки возглавил проектную работу, разрабатывая модель школы полного дня, как в городе, так и в деревне (модель сельской школы полного дня). В своей монографии: «Школа продленного дня» Костяшки писал: «Практика передовых школ нового типа показывает, что квалифицированное педагогическое руководство учащимися в течение всего дня позволяет объединить уроки и домашнее задание в единый учебный процесс, предусматривать в режиме дня разнообразные формы трудовой деятельности, усилить художественное воспитание детей. В этих школах накоплен интересный опыт туристских походов, интернационального воспитания, своеобразных форм организации детского коллектива и усиления связи с родителями» [5, с. 4].

Костяшки подвергает критике сложившийся стандарт в режиме дня ребенка, который он делит на периоды. 0-й период – 1 ч на подъем, завтрак, движение к школе. 1-й период занимает 5 ч 30 мин – уроки с переменой и завтрак. 2-й период – 2 ч: прогулка, обед, свободное время. 3-й период – приготовление домашних заданий. 4-й период – 3 ч 30 мин – прогулка (1 ч 30 мин, свободное время (1 ч 10 мин), домашнее самообслуживание (50 мин)). 5-й период – 9 ч 30 мин – ночной сон. Таким образом, у ребенка не остается свободного времени для занятия в секциях, кружках, на спорт, театр, чтение художественной литературы и т. д. Также такой режим не учитывает различную работоспособность детей [5].

Э. Костяшки в своей школе ввел такой режим полного дня, который предлагал гибкий график, учитывая психологические и физиологические особенности учеников. Так, на конец учебного дня он оставлял самую легкую и увлекательную деятельность, категорически выступая против завершения школьного дня выполнением домашнего задания. Он предлагает детально проработанную и прошедшую апробацию на базе 544 и 630 школ г. Москвы модель организации времени в течение дня, указывая, что «самым важным показателем целесообразности режима является

здоровье детей и результаты учебно-воспитательной работы школы». По словам Костяшки, школа полного дня – это школа, где детям комфортно. Это не только место получения знаний, умений и навыков, а пространство и время жизни ребенка.

Однако, несмотря на успешные опыты Костяшки, на одобрения его идей в министерстве и содействия в реализации масштабного внедрения полного дня в систему народного образования, к 1980 г. в силу сложившейся к тому времени социально-политической обстановке в стране наметилась тенденция к практически полной утрате наработанных моделей школ полного дня. Осталась лишь «продленка», т. е. пребывание детей в школе и выполнение ими домашнего задания во второй половине дня, не подразумевающая развивающей педагогической деятельности и здоровьесберегающих технологий.

Следующее обращение к школам полного дня произошло в начале 90-х гг., с изменением политического строя, с новой возможностью создания частной коммерческой деятельности [3]. Педагоги-новаторы создавали небольшие частные школы, с малокомплектными классами (8–15 человек).

На рубеже эпох, в период «перестройки» в педагогическом сообществе велось активное обсуждение вопроса: какой должна быть новая школа. Наиболее дискуссионной стала тема дифференциации детей на группы по психофизическим и интеллектуальным особенностям. Педагоги-новаторы, психологи доказывали необходимости введения отбора среди учеников, который позволил бы достичь больших результатов за счет учета особенностей каждого ученика и подбора индивидуальных методик работы с ним. Очевидным стало и то, что в рамках общеобразовательной школы с 25–30 учениками в классе это было практически невозможно. Лишь частные новаторские школы смогли реализовать новые педагогические идеи. Среди наиболее известных следует отметить авторские школы полного дня В. Щетинина, А. Тубельского, Л. Русаковой и многих других.

Школа полного дня в России: современное состояние и перспективы развития

Существующие на сегодняшний день школы полного дня в России представляют собой незначительный по объему сегмент учебных заведений, рассчитанных на наиболее состоятельных представителей среднего класса и не могут удовлетворить возрастающую потребность в учебных заведениях данного типа. В связи с этим на законодательном уровне разрабатывается правовая основа перевода общеобразовательных школ с неполным днем на полный день.

В 2010 г. Министерством образования РФ были приняты новые образовательные стандарты 2-го поколения. В них предполагается внедрение

школ полного дня с сентября 2011 г. во всех государственных школах в младших (1–4) классах. Кроме обозначенных выше вопросов, организация второй половины дня призвана осуществить ряд задач:

- обеспечить благоприятную адаптацию ребенка в школе;
- оптимизировать учебную нагрузку обучающихся;
- улучшить условия для развития ребенка [4].

Сегодня можно констатировать, что в рамках реализации указанной государственной программы увеличивается количество муниципальных школ полного дня. Однако определенный ряд факторов (двусменная система обучения, большая численность детей в классах (25–30 человек) и др. затрудняет повсеместное распространение указанной модели. На сегодняшний день лишь все первые классы переведены на режим с дополнительными 10 часами в неделю. В ряде школ система полного дня охватывает всю первую общеобразовательную ступень (с 1 по 4 класс). Для полной реализации данной модели необходима разработка новых типовых проектов школьных зданий, дополнительного финансирования системы добавочного образования, в полной мере удовлетворяющей разнообразные интересы каждого ребенка.

Несмотря на трудности, связанные с преодолением финансового кризиса, уже сегодня можно отметить определенные положительные результаты внедрения модели полного дня в начальной школы. В частности, сравнительный анализ мотиваций к обучению, эмоциональной атмосферы в классах с полным и неполным днем в гимназии № 76 г. Ростова-на-Дону показал, что учащиеся первого «А» класса, учитель Т. Мец., проявляли высокий уровень когнитивной активности, как в первой, так и во второй половине учебного дня. Исследования, проведенные в ноябре 2011 г., показали низкий уровень утомляемости исследуемого класса, устойчивое эмоциональное состояние, готовность к исправлению ошибок и преодолению трудностей. Также были выявлены и проблемы, которые следует решить. В частности, необходим углубленный индивидуальный психологический подход к решению о переводе первоклассника на модель школы полного дня. В процессе исследования у детей с повышенной возбудимостью, ослабленной нервной системой отмечена утомляемость от пребывания в коллективе свыше 5 ч. По мнению учителя и школьных психологов, для таких детей нужно постепенное вхождение в систему полного дня, либо создание индивидуальных условий для отдыха и адаптации в стенах школы.

Так, становится очевидным, что для успешного внедрения модели полного дня в массовую школу необходимы междисциплинарные комплексные исследования и объединение усилий педагогов,

психологов, физиологов и врачей для создания максимально благоприятных условий обучения жизнедеятельности каждого ребенка.

Таким образом, сейчас перед руководством российской системы народного образования стоит задача в удовлетворении все возрастающей потребности в начальных и средних общеобразовательных заведениях данного типа. Дальнейшие перспективы развития связаны с разработкой и внедрением государственных программ и создания материально-технической базы для реализации модели школ полного дня.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буданова Г.П. Школа полного дня. – М., 2010.
2. Булкин А.П. Социокультурная динамика образования. – Дубна, 2009.
3. Костяшкин Э. Школа продленного дня. – М., 1965.
4. Министерство образования и науки РФ. Приказ «О внесении изменений в Федеральный государственный стандартный начального общего образования, утвержденный приказом министра образования РФ от 10.06.2009. № 373 от 26.11.2011.