

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФЕНОМЕНА
ЗАМЕЩАЮЩЕГО РОДИТЕЛЬСТВА****Тащёва А.И.,
Нагоева Р.А.**

В данной статье описаны психологические особенности феномена замещающего родительства: факторы, влияющие на формирование родительства; мотивы формирования принимающего родительства; типы семей и замещающих семей, в частности. Статья может заинтересовать психологов, социальных педагогов, педагогов и потенциальных замещающих родителей.

Ключевые слова: семья, родительство, семейные ценности, родительское отношение, родительские чувства, мотивы принятия ребенка-сироты в некровнородственную семью.

В наши дни проблема родительства особенно актуальна в связи со значительным ростом детей-сирот в России и в мире в целом, с неоднозначностью трактовки этого феномена в психолого-педагогической литературе [10]. Как отмечает Р.В. Овчарова, вопрос о природе родительских чувств и отношений с точки зрения обычного сознания выглядит просто и очевидно: родители, во всяком случае мать, – главные и естественные воспитатели ребенка; их поведение определяется потребностью в продолжении рода, а отсутствие или неразвитость родительских чувств или навыков рассматриваются как нарушение универсальной биологической и социально-нравственной нормы [1]. Однако при всей значимости этого института родительство, и, тем более, замещающее родительство, воспитание детей-сирот, принятых в некровнородственную семью как психологический феномен исследованы недостаточно [8].

Рассматривая особенности родительства, психологи отмечают его тесную связь с семейной системой. По мнению Р.В. Овчаровой, семья – это исторически-конкретная система взаимоотношений между супругами, родителями и детьми [9]. Семья понимается учеными как малая группа, члены которой связаны между собой кровнородственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью [6, 13]. Форм устройства семьи бесконечное множество [14]. Теме данной статьи соответствует классификация по критерию своеобразия родительско-детских отношений, условно разделяющего семьи на традиционные, детоцентричные и супружеские [7].

В традиционной семье воспитывается уважение к авторитету старших; родительское воздействие

осуществляется сверху вниз. Итогом социализации ребенка в такой семье является способность легко вписаться в общественную структуру; дети в ней могут вырасти инфантильными, конформными.

В детоцентричной семье главной задачей родителей считается обеспечение благополучного будущего детей. Воздействие осуществляется, как правило, снизу вверх, в итоге у детей формируется ощущение собственной значимости. Может сформироваться неадекватно высокая самооценка, эгоцентризм, затрудняющий социализацию.

Главная цель супружеской семьи – взаимное доверие, принятие и автономность членов семьи. Родители и дети в ней занимают равные позиции. Дети часто испытывают трудности в подчинении социальным требованиям [7, 11].

С психологической точки зрения, родительство рассматривается как часть личности отца и матери, как подсистема в системе семьи, на формирование которой влияют социум, родительская семья, индивидуальные особенности родителей [1, 4, 9]. Считается, что родительство как феномен развивается в человеке с самого рождения, в момент запечатления образа собственных родителей и идентификации себя с ними [9, 10, 16]. По мнению Р.В. Овчаровой, родительство как интегральное образование личности включает ценностные ориентации супругов (семейные ценности), родительские установки и ожидания, родительское отношение, родительские чувства, родительские позиции, родительская ответственность, стиль семейного воспитания [9]. Родительство как феномен формируется в результате осознания и переживания семейных ценностей и путем передачи ценностей от поколения к поколению. В свою очередь, семейные ценности, родительские

установки и ожидания являются основополагающими в направленности личности родителя и направленности его поведения.

Родительские чувства – группа чувств, занимающие важное место в жизни человека среди других эмоциональных связей. Одно из значимых чувств – это родительская любовь, являющаяся гарантией эмоционального благополучия человека, поддержания его физического и психического здоровья [14].

Родительское отношение – относительно устойчивое явление, содержание которого включает амбивалентные элементы эмоционально-ценностного отношения, может изменяться в определенных пределах [2].

Родительство обычно включает обоих супругов и предполагает осознание духовного единства с брачным партнером по отношению к своим или приемным детям. Одновременно родительство является неустойчивой структурой, что проявляется в несогласованности некоторых компонентов (когнитивный, эмоциональный, поведенческий) между родителями, периодическом возникновении конфликтных ситуаций и в большей подвижности семейной структуры [10]. Центр семьи в наше время сместился с родительско-детских отношений в сторону супружеских. Становление родительства как свойства супружеской пары характеризуется согласованием представлений мужчины и женщины относительно роли родителей и родительства в целом [2]. Родительство – высшая фаза индивидуального развития матери и отца, которая неизбежно влечет за собой определенные изменения в идентичности и внутренней жизни, перераспределение ролей и изменения в супружеских отношениях, новые родительские отношения, а также изменения ролей за пределами семьи [8]. Родительская семья является первичной социальной средой индивида, где он получает первый социальный опыт, в частности, относительно реализации родительской модели поведения. Большинство исследователей сходятся в том, что супружеская семейная система во многом копирует родительскую семейную систему [9, 10].

На формирование родительства оказывают влияние несколько факторов: направленность и индивидуальные особенности личности; согласование моделей родительства обоих супругов; конкретные условия жизни супружеской семьи [8]. По мнению многих авторов, существует семейная и индивидуальная потребность в детях [11, 12]. Под индивидуальной потребностью понимается степень любви к детям, свойственная субъекту; а семейной – потребность, определяемая силой мотивации к деторождению или приему ребенка у обоих супругов. Наличие потребности в детях может быть обусловлено конкретными социальными, экономическими, психологическими

условиями жизни семьи. Эти условия отражаются в сознании и «социальной психике» партнеров в соответствии с личностными особенностями каждого человека и детерминируют его репродуктивную мотивацию и мотивацию принятия ребенка в семью [1].

Родительство представлено на субъективно-личностном уровне и на надындивидуальном уровне, которые одновременно являются этапами формирования родительства [5].

Как показывают исследования психологов, потребность в принятии детей-сирот, а также эффективность их воспитания в значительной степени может быть вызвана несколькими мотивами [7].

1. Мотив, удовлетворяющий потребность в продолжении рода, при котором причины усыновления связаны с бесплодием супругов, на протяжении ряда лет безуспешно пытающихся с помощью лечения решить эту проблему. Усыновление ребенка воспринимается бездетными супругами как единственный способ создания полноценной семьи. Обычно инициатором усыновления выступает женщина в силу выраженной «спонтанной тяги» к материнству. Факторами риска в воспитании ребенка в этом случае являются разногласия супругов в желании усыновить ребенка, во взглядах на воспитание, страх «дурной наследственности», предвзятое восприятие индивидуально-психологических особенностей приемного ребенка.
2. Мотив «смысла жизни», когда приемный ребенок придает осмысленность существованию родителя, позволяет ему определить жизненные цели и задачи.
3. Мотив преодоления одиночества – ребенок рассматривается как значимый партнер, с которым можно установить отношения близости и доверия, источник положительных эмоциональных переживаний, опора в старости. Подобная мотивация превалирует у одиноких людей, по разным причинам не сумевших создать или сохранить семью. У ребенка могут возникнуть трудности в поло-ролевой идентификации, в создании собственной семьи [11]. Факторами риска в этом случае являются чрезмерность и неадекватность ожиданий в отношении личностных качеств ребенка (чуткости, доброты, заботливости и т. д.), возраст усыновителей (предпенсионный и пенсионный), не позволяющий полностью реализовать воспитательную функцию в период высокой профессиональной и социальной активности усыновителя.
4. Альтруистическая мотивация, стремление защитить ребенка, оказать ему помощь и содействовать в создании благоприятных условий развития, «вырвать» ребенка из «ужаса» детского дома. Этот

вид мотивации особенно продуктивен, т. к. в данном случае приемный родитель фокусом своих усилий делает благополучие и интересы ребенка, а не удовлетворение собственных интересов и потребностей. Опасность такого вида мотивации кроется в стремлении родителя из самых благих намерений построить асимметричные отношения, в которых ребенку неосознанно навязывается роль «потребителя» тех условий, которые создает для него родитель-благодетель [13, 15].

5. Мотив компенсации утраты собственного ребенка. Родители, пережившие смерть своего ребенка, стремятся как можно скорее восполнить жизненную пустоту и смысловой вакуум усыновлением [16]. Такая мотивация может стать причиной трудностей родительско-детских отношений и даже отвержения приемного ребенка. Идеализация прошлого и постоянное сравнение родителем собственного и усыновленного ребенка, осуществляемое на осознанном и неосознанном уровнях, часто ведут к разочарованию, дистанцированию, отчужденности и даже отказу от усыновления.
6. Мотив стабилизации супружеских отношений. В этом случае, как и в предшествующем, ребенок выступает, в первую очередь, как средство налаживания «давших трещину» супружеских отношений [9]. Здесь воспитание приемного ребенка со своими проблемами и трудностями развития может стать становится еще одним поводом для конфликтов и охлаждения, чем для сплочения супругов. Но при определенных условиях возможен и вариант объединения супругов для реализации общей цели воспитания.
7. Прагматический мотив улучшения материального и жилищного положения супругов [11].

Учет мотивации усыновления позволяет прогнозировать успешность родительской роли взрослого и взаимной адаптации родителей и детей, в случае необходимости корректировать психологическую готовность супругов к усыновлению и детско-родительское взаимодействие [7, 9, 13]. О.Г. Япарова выявила различия между успешными и неуспешными приемными родителями, вытекающие из феномена общности приемной семьи как малой группы и формирования родительства в течение всей жизни человека, которые выражаются в том, что люди, имеющие опыт воспитания родных детей и вырастившие их, эффективнее воспитывают проблемных приемных детей.

Прежде как неуспешных рассматривали родителей, отказавшихся от приемных детей в течение двух лет с момента их приема в семью [3, 10, 14].

Успешными же родителями считались те, кто и после двух лет пребывания ребенка в семье рассматривали трудности взаимной адаптации как временные

и считали ребенка полноправным членом семьи, а ребенок стремился остаться в семье [9, 13, 16].

Детерминантами успешного родительства, по мнению В.Н. Ослон, являются собственный опыт воспитания родных детей и прием новых детей в семью, когда собственные дети выросли [16]. При этом успешные приемные родители отличаются от неуспешных личностными характеристиками, которые способствуют эффективным взаимосвязям и взаимоотношениям в приемной семье как малой группе: открытостью, гибкостью установок, терпимостью, откровенностью, потребностью в принадлежности к группе, самоконтролем, спокойным отношением к неудачам, предшествующим опытом воспитания родных детей, лидерскими качествами и отношением к родительству как механизму самореализации. Таким родителям свойственны эмоциональная стабильность и сниженная агрессивность. Успешное родительство предполагает отношение к собственному родительству как механизму самореализации [9, 16].

Однако эти работы были ориентированы, прежде всего, на адаптацию детей.

Замещающее родительство требует новых ролей и обязанностей со стороны обоих родителей. Г. Крайг отмечает, что с появлением ребенка в семье возрастает психологическая нагрузка родителей, связанная с нарушениями сна, изменением семейного уклада [8]. Появление нового члена семьи может ослабить связи, общение между супругами, сконцентрировать все внимание на ребенке [8]. Таким образом, принимающее родительство – социально-психологический феномен, который не может быть проанализирован вне индивидуально-личностного и социального аспектов.

Проблемы принимающих семей объясняются особенностью социума, в котором формируется семья; специфическими особенностями детей, принимаемых в семью после проживания в детском доме, и, наконец, характером самого родительства в данной семье [2, 6, 7].

Авторы в полной мере принимают представление психологов о том, что эффективность успешного родительства обеспечивается зрелым родительством (то есть наличием опыта воспитания собственных детей до взрослого состояния), комплексом личностных черт замещающих родителей, стратегиями совладающего поведения, навыками их социально-психологической адаптации, а также особенностью восприятия себя и других.

Анализ литературы позволил вычленить следующие социально-психологические характеристики, которыми должны обладать потенциальные замещающие родители: активная жизненная позиция, позитивная самооценка, высокий уровень само-

контроля; наличие в системе жизненных ценностей смысла иметь детей со всеми вытекающими отсюда обязанностями; ответственность и терпимость в отношениях; ориентация на семейные интересы; установление эмоционального контакта с приемным ребенком; умение создать ролевое и психологическое пространство для приемного ребенка в семейной системе [11, 13, 15].

Родительство как феномен включает процессы становления и развития личности и играет огромную роль в воспитании детей и развитии родительно-детских отношений. Именно поэтому одним из наиболее важных критериев отбора кандидатов в замещающие родители являются личностные качества такие как: открытость, эмоциональность, эмпатийность, коммуникабельность и родительские установки, предполагающие близость и адекватность требований [8, 9]. На формирование родительства влияет общественный строй, который задает для личности, в том числе и определенные образцы родительства.

Мы полагаем необходимым исследовать в большей мере психологические аспекты явления родительства, в частности, изучить закономерности и механизмы психологического содержания сложного феномена социально-психологической взаимной адаптации замещающих родителей и принимаемых в семью детей-сирот, личностные детерминанты этой адаптации. Объектом такого исследования, на наш взгляд, должны стать реальные замещающие родители, кровнородственные и принимаемые дети, воспитываемые данными людьми. Сравнительный анализ взаимной адаптации родителей и детей в этих семьях позволит выявить те личностные особенности взрослых, которые детерминируют успешное и неуспешное выполнение родителями принятых на себя обязанностей по воспитанию сирот.

Данная статья может представлять интерес для психологов, социальных педагогов и педагогов в предупреждении и решении ряда проблем родительно-детских отношений, может быть полезна при разработке программ психологического сопровождения родительства для обеспечения оптимальных социально-психологических условий развития родительских чувств и родительской ответственности, формирования гибких родительских позиций и родительского отношения, становления родителей полноценными субъектами семейного воспитания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антонов А.И. Особенности эволюции демографических процессов, социально-нормативной регуляции репродуктивного поведения и планирования семьи // *Материалы Всесоюз. научно-практич. конференции «Планирование семьи и национальные традиции»*. – М., 1988. – С. 15.
2. Бодалев А.А. *Семья в психологической консультации: монография*. – М., 1989. – 208 с.
3. Бобылева И.А. *Социальная адаптация выпускников интернатных учреждений: учеб. пособие*. – М.: Нац. фонд защиты детей от жестокого обращения, 2007. – 176 с.
4. Большакова Л.Н. *Социально-психологическая адаптация родителей и детей в приемной семье: автореф. дис. ... канд. психол. наук*. – Ярославль, 2004. – 26 с.
5. Варга А.Я. *Структура и типы родительского отношения: дис.... канд. психол. наук*. – М., 1986. – 206 с.
6. Захарова Ж.А. *Социально-педагогическое сопровождение процесса воспитания приемного ребенка в замещающей семье: автореф. дис.... канд. психол. наук*. – Кострома, 2009. – 18 с.
7. Карабанова О.А. *Психология семейных отношений и основы семейного консультирования: учеб. пособие*. – М.: Гардарики, 2004. – 320 с.
8. Крайг Г. *Психология развития*. – СПб.: Питер, 2000. – 992 с.
9. Овчарова Р.В. *Родительство как психологический феномен: учебное пособие*. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. – 496 с.
10. Ослон В.Н. *Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья: монография*. – М: Генезис, 2006. – 366 с.
11. Печникова Л.С., Жукова Е.Б. *Приемные семьи в пространстве детско-родительских отношений*. – М.: Изд-во МГУ, 2008.
12. Спиваковская А.С. *Психологическая помощь семьям, взявшим на воспитание детей из государственных учреждений: хрестоматия*. – М.: Просвещение, 1991. – 171 с.
13. Ташева А.И. *Психология семейных отношений: учеб. пособие*. – Ростов-на-Дону: УПЛ ЮФУ, 2000. – 50 с.
14. Шпакова В.В. *Социально-психологические характеристики приемных родителей, взявших на воспитание детей, оставшихся без попечения // Психология и педагогика*. – 2008. – № 6.
15. Хеллингс Б. *Порядок любви. Разрешение семейно-системных конфликтов и противоречий*. – М.: Институт Психотерапии, 2003. – 400 с.
16. Япарова О.Г., Николаева Е.И. *Особенности личностных характеристик детей и родителей в эффективных и неэффективных приемных семьях // Вопросы психологии*. – 2007. – № 6. – С. 37–43.