

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О «ТРУДНОМ» ПАРТНЕРЕ У СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Кротова Е.П.

В статье проведен теоретический анализ понятия «затрудненное общение», также рассматриваются особенности взаимоотношений у сотрудников уголовно-исполнительной системы, представлений о трудном партнере, уровень эмоционального интеллекта.

Ключевые слова: сотрудник уголовно-исполнительной системы, затрудненное общение, взаимоотношение, эмоциональный интеллект.

Существует множество профессий, в работе которых необходимо развитие эмоционального интеллекта. К числу таких профессий можно отнести и службу в уголовно-исполнительной системе. Специалисты, работающие в уголовно-исполнительной системе, должны иметь определенный уровень адекватности и успешности социального взаимодействия.

Как отмечает Беляева Л.И., исследований, посвященных проблемам заключенных, гораздо больше, чем исследований, посвященных категории, ответственной за этих заключенных, особенно это касается социального интеллекта. Деятельность работников уголовно-исполнительной системы протекает в напряженных, конфликтных ситуациях, опасных для жизни обстоятельствах.

Одной из важнейших форм взаимодействия людей является общение. Общение – это комплексная деятельность по обмену информацией между людьми. Результатом общения является не преобразованный предмет, как в труде, а взаимодействие и отношение с другими людьми.

Одним из направлений, сложившимся в результате усилий психологов, психотерапевтов, этнографов, социологов, философов, культурологов, в котором представлены различные аспекты изучения личности как субъекта «неэффективной», разрушающей, деструктивной деятельности и общения, является психология затрудненного общения [2].

В настоящее время в отечественной психологии достаточно активно обсуждается проблема затрудненного общения. Традиционно она рассматривается в связи с вопросами оптимального общения. Затрудненное общение определяется, как правило, на основе соотнесения наличного общения с его оптимальной моделью. Представление об оптималь-

ной модели общения (незатрудненном общении) отражают позицию их авторов относительно того, что такое общение, какова его структура, функции, цели и связанные с ними процессы, свойства и состояния личности. Большинство моделей оптимального общения напоминают перечень требований к качествам личности субъекта общения, к его умениям и навыкам. Несоответствие общения партнеров заданным параметрам «оптимального общения» рассматривается как показатель затрудненного общения. Особенно распространен такой способ «объективизации» трудностей общения в прикладных областях психологии. Например, в психологии педагогического общения или управленческого взаимодействия. Именно, в этих областях прикладной психологии чаще всего обсуждаются вопросы об эффективном учителе, руководителе, управленце как субъекте общения, выстраиваются перечни свойств, качеств, навыков, умений, необходимых для оптимального общения.

Интерес ученых (социологов, психологов, философов и др.) к феномену общения настолько велик, что рассмотрение проблем общения осложняется различием трактовок как самого понятия «общение», так и нахождением его места в иерархии других социально-психологических феноменов, таких как взаимодействие, восприятие, взаимоотношения и др.

Из всего обилия трактовок общения [1] можно выделить главные:

- 1) общение – вид самостоятельной человеческой деятельности;
- 2) общение может входить в иную деятельность в статусе ее структурных элементов;
- 3) общение – одна из форм взаимодействия.

Проблема затрудненного общения интенсивно разрабатывается в социальной психологии на про-

тяжении последних 20 лет. Пристальное внимание ученых и практиков к этой сфере объясняется сложностью феномена затрудненного общения, многогранностью его форм и сфер проявления. Наиболее актуальными являются исследования педагогического общения. Нарушения, барьеры, возникающие в процессе педагогического общения, оказывают влияние на характер отношений между учителем и учеником, на особенности развития личности как школьника [3].

Исследовательские вехи расставлены в работах Е.В. Цукановой, В.Н. Куницыной, А.А. Бодалева, Г.А. Ковалева, В.А. Лабунской, Т.А. Аржакаевой. Каждый из названных авторов опирается на идеи Б.Д. Парыгина о наличии психологического барьера, который понимается как устойчивая установка, психологический настрой личности, процессы, свойства, состояния человека, «которые консервируют скрытый эмоционально-интеллектуальный потенциал его активности». Такая трактовка психологического барьера указывает на внутренний источник трудностей общения – устойчивые личностные образования, которые при определенных обстоятельствах могут приводить к сбоям в общении.

Поварницына Л.А. выделяет шесть групп трудностей общения:

1 группа – трудности, связанные с неумением вести себя, незнанием что и как сказать;

2 группа – трудности, связанные с непониманием и неприятием партнера общения;

3 группа – трудности, вызванные непониманием партнера общения, т.е. недостаточной сформированностью собственной перцептивной стороны общения;

4 группа – трудности, связанные с переживанием неудовольствия, даже раздражения по отношению к партнеру;

5 группа – трудности, вызванные общей неудовлетворенностью человека общением.

Таким образом, анализируя причины, вызывающие затруднения в общении, можно сделать вывод, что частыми причинами затруднений общения могут, по мнению исследователей, выступать индивидуально-психологические особенности общения, включающие интеллектуальные, волевые, личностные проявления человека.

Ушаков Д.В. утверждает, что внутри профессии люди уже оказываются в определенной степени подбренными по интеллекту, исключением не являются сотрудники пенитенциарной системы. Если бы внутри одной какой-либо сложной профессии мы наблюдали представителей всего спектра интеллектуальных возможностей, то перед нами предстала еще более впечатляющая картина. Однако этого не происходит,

и люди с недостаточным когнитивным развитием не выбирают сложных профессий или отсеиваются на подступах к ним [6].

Питер Саловей и Джон Майер предложили понятие эмоционального интеллекта, который они определили как форму социального интеллекта, включающую способность отслеживать (to monitor) свои и чужие эмоции, различать их между собой и использовать эту информацию для управления своими мыслями и действиями [4].

Модель эмоционального интеллекта, предложенная Д.В. Люсиным, включает три элемента:

- когнитивные способности (скорость и точность переработки эмоциональной информации);
- представления об эмоциях (как о ценностях, как о важном источнике информации о себе самом и о других людях и т.п.);
- особенности эмоциональности (эмоциональная устойчивость, эмоциональная чувствительность и т.п.) [5].

Особенности взаимоотношений сотрудников уголовно – исполнительной системы обусловлены рядом факторов. При этом имеются факторы, характерные как для гражданских людей, а так и для, а также специфические для профессиональной группы факторы, связанные с жесткой регламентацией отношений, вынужденными разлуками с родными, частыми дежурствами, работой со спецконтингентом, необходимостью адаптации к новому коллективу, отношениями доминирования – подчинения, работа связанная с риском для жизни.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что отношения у сотрудников уголовно-исполнительной системы отличаются рядом социально-психологических особенностей: особенностями взаимоотношений, представлениями о другом как субъекте затрудненного общения, особенностями доброжелательного отношения и уровнем доверия к людям, уровнем эмоционального интеллекта и принятия других.

Предмет исследования – социально-психологические особенности отношений сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Объектом исследования являются сотрудники уголовно-исполнительной системы. В исследовании принимало участие 39 человек в возрасте от 21 до 55 лет.

Для решения поставленных задач были использованы методы опроса, тестирования и математической статистики. В качестве методик исследования выступили: для изучения представлений о субъекте затрудненного общения у сотрудников уголовно-исполнительной системы нами был выбран опросник «Социально-психологические характеристики субъекта общения» разработанный В.А. Лабунской. Также нами использовались методика диагностики

Таблица 1

Фактор	Характеристики общения	Рук-ль	Дети (жена/муж)	Роди-тели	Приятель	Коллега
Социально-перцептивный	Неумение соотносить действия и поступки людей с их качествами	+				
	Неумение поставить себя на место другого человека	+				
	Привычка судить о человеке по его внешности	+				
Отношение-обращение	Безразличное отношение к другому человеку	+	+	+	+	+
	Подозрительное отношение к другим людям	+				
	Неприятное (враждебное) отношение к другим людям	+	+	+	+	+
	Властное отношение к другим людям	+	+	+	+	+
	Высокомерное отношение к другим людям	+	+	+	+	+
Навыки взаимодействия	Желание больше говорить, чем слушать	+				
	Привычка перебивать разговор	+	+	+		+
	Неумение аргументировать свои замечания, предложения	+			+	+

Таблица 2

Фактор	Характеристики общения	Военные	Гражданские
Экспрессивно – речевой	Застывшая поза, неподвижное лицо		+
Отношение – обращение	Безразличное отношение к другому человеку (ко мне).		+
	Неприятное отношение к другим людям (ко мне).	+	+
	Властное отношение к другим людям (ко мне).	+	
	Высокомерное отношение к другим людям (ко мне).	+	+
Навыки взаимодействия	Привычка перебивать разговор.	+	+
	Неумение аргументировать свои замечания.		+
	Желание навязать свою точку зрения.	+	+

Таблица 3

Pair of Variables	Spearman	t(N-2)	p-level
Эмоциональный интеллект & доброжелательное отношение	0,333100	2,14889	0,038255
Эмоциональный интеллект & доверие к другим	0,405412	2,69767	0,010454
Эмоциональный интеллект & эмоциональная осведомленность	0,804345	8,23450	0,000000
Эмоциональный интеллект & управлении своими эмоциями	0,787880	7,78219	0,000000
Эмоциональный интеллект & самомотивация	0,755123	7,00633	0,000000
Эмоциональный интеллект & эмпатия	0,840114	9,42132	0,000000
Эмоциональный интеллект & распознавание эмоций других людей	0,837005	9,30438	0,000000
Доброжелательное отношение & доверие к другим	0,324847	2,08928	0,043617
Доброжелательное отношение & эмоциональная осведомленность	0,264971	1,67150	0,103061
Доброжелательное отношение & управление своими эмоциями	0,292392	1,85983	0,070875
Доброжелательное отношение & самомотивация	0,355563	2,31402	0,026324
Доброжелательное отношение & эмпатия	0,214809	1,33786	0,189106
Доброжелательное отношение & распознавание эмоций других людей	0,219483	1,36843	0,179430
Доверие к другим & эмоциональная осведомленность	0,120067	0,73566	0,466575
Доверие к другим & управление своими эмоциями	0,382085	2,51495	0,016379
Доверие к другим & самомотивация	0,370766	2,42836	0,020147
Доверие к другим & эмпатия	0,437815	2,96210	0,005313
Доверие к другим & распознавание эмоций других людей	0,399011	2,64693	0,011862
Эмоциональная осведомленность & управление своими эмоциями	0,480246	3,33042	0,001974
Эмоциональная осведомленность & самомотивация	0,662047	5,37328	0,000004
Эмоциональная осведомленность & эмпатия	0,546412	3,96851	0,000320
Эмоциональная осведомленность & распознавание эмоций других людей	0,639437	5,05895	0,000012
Управление своими эмоциями & самомотивация	0,634940	4,99920	0,000014
Управление своими эмоциями & эмпатия	0,574590	4,27043	0,000131
Управление своими эмоциями & распознавание эмоций других людей	0,542893	3,93223	0,000356
Самомотивация & эмпатия	0,641303	5,08401	0,000011
Самомотивация & распознавание эмоций других людей	0,500671	3,51817	0,001170
Эмпатия & распознавание эмоций других людей	0,825627	8,90101	0,000000

«эмоционального интеллекта» Н. Холл, «шкала доверия к людям и веры в людей» Розенберга, шкала доброжелательного отношения к другим людям Кэмбелла, «шкала принятия других» Фейя.

Достоверность полученных результатов обеспечивалась применением следующих методов математической статистики: коэффициент корреляции Спирмена.

Обобщив полученные данные, были построены портреты субъектов затрудненного общения, представленные в таблице 1.

Ранее было проведено исследование представления о субъекте затрудненного общения в семьях военнослужащих и гражданских семьях военнослужащих и гражданских. Объектом исследования были супружеские пары (две группы – военные и гражданские семьи). В исследовании принимало участие 128 человек (70-военнослужащих, 58-гражданских) в возрасте от 25 до 56 лет. В данном исследовании респонденты составляли портрет «трудного» супруга (ги). И были получены характеристики затрудняющие общение представленные в таблице 2.

Таким образом, обобщив полученные данные можно построить портрет субъекта затрудненного общения для супругов семей военнослужащих и гражданских, а так же сотрудников уголовно исполнительной системы. Так, трудный «партнер муж (жена)» – человек, привыкший перебивать разговор, так же ему приписываются безразличное, неприязненное, высокомерное отношение к другим людям.

Так же показатели у сотрудников уголовно исполнительной системы и членов семей военнослужащих во многом схожи, это можно объяснить спецификой деятельности (люди в погонах, строгая регламентация деятельности и др.).

У сотрудников уголовно исполнительной системы средний показатель доброжелательного отношения к другим людям, низкий показатель доверия, средний с тенденцией к высокому показатель принятия других и низкий уровень эмоционального интеллекта (низкие уровни парциального интеллекта).

Для проведения корреляционного анализа был использован критерий Спирмена (таблица 3): у сотрудников уголовно-исполнительной системы прослеживается прямая зависимость общего интеллекта и доброжелательного отношением, доверием к людям между собой. Существует так же прямая зависимость внутри самой методики диагностики «эмоционального интеллекта» Н. Холла.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о том, что отношения сотрудников уголовно – исполнительной системы отличаются рядом социально-психологических особенностей: особенностями взаимоотношений, представлениями о другом как субъекте затрудненного общения, особенностями доброжелательного отношения и уровнем доверия к людям, уровнем эмоционального интеллекта и принятия других.

Дальнейшее изучение особенностей отношений у сотрудников уголовно-исполнительной системы поможет в оптимизации деятельности и взаимоотношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Современная социальная психология на Западе (теоретические направления). – М., 1978.
2. Лабунская В.А. От проблемы затрудненного общения к постановке проблемы “субъект затрудненного общения” // Психологический вестник. – Ростов-на-Дону, 1997. – Вып. 2.
3. Лабунская В.А., Менджерицкая Ю.А., Бреус Е.Д. Психология затрудненного общения. – М., 2001.
4. Люсин Д.В. Современные представления об эмоциональном интеллекте // Социальный интеллект. Теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Ушакова, Д.В. Люсина. – М., 2004.
5. Практический интеллект / Под общ. ред. Р. Стернберга. – СПб., 2002.
6. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Под ред. Д.В. Ушакова, Д.В. Люсина. – М., 2004.